

اسلام کی حقانیت

معروف بہ ”حجۃ الاسلام“

نور القلوب



محمد ﷺ

Mohammed

تصنیف الطیف

حجۃ الاسلام حضرت مولانا

محمد قاسم صدیقی نانوتوی قدس سرہ

بانی دارالعلوم دیوبند

پیشکش

مدرسہ جمال تونسوی

دارالبصائر - بہاولپور

”حکمت قاسمیہ“ کا پہلا حکمت علمی شاہکار
اسلامی عقائد و نظریات کے اثبات میں لاجواب تحریر

حُجَّةُ الْاِسْلَام

قاسم العلوم والخیرات
مولانا محمد قاسم صدیقی نانوتوی نور اللہ مرقدہ
بانی دارالعلوم دیوبند

دار البصائر - بہاولپور

m.ahmad1431@gmail.com

فہرست حجتہ الاسلام

تعارف: شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ.....

مقدمہ: حضرت شیخ الہندؒ.....

تمہید.....

انسان اشرف المخلوقات ہے.....

اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہو سکتا.....

افعال ارادہ غرض سے خالی نہیں ہوتے.....

انسان کا اطاعت خداوندی سے محروم رہنا اس کی کم نصیبی ہے، گو اس میں کتنے ہی کمالات ہوں.....

انسان کی فرماں برداری سے انسان ہی کو فائدہ ہے نہ حق تعالیٰ کو.....

انسان کا خود کو پہچانا اللہ تعالیٰ کے پہچانے پر موقوف ہے.....

اطاعت الہی انسان کے لئے مقصدِ عظمیٰ ہے.....

گمراہی کے دو سبب: غلطی اور غلبہ خواہش.....

توضیح بذریعہ مثال.....

نجات دین محمدی ہی میں منحصر ہے.....

رکن اول: وجود باری تعالیٰ.....

خدا کا وجود اس کی ذات سے کبھی جدا نہیں ہوتا.....

اثبات وحدت.....

بساطۃ الوجود.....

اثبات وحدانیت.....

وحدانیت کی دوسری دلیل.....

ہی واحد کی علت دو مختلف چیزیں نہیں ہو سکتیں.....

احاطہ وجود میں کوئی اس کا ثانی نہیں.....

وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے.....

خدا کے لئے ہاپ، بیٹا، بھائی نہیں ہو سکتا.....

خدا کو ہاپ یا انسان کو بیٹا کہنا بھار ہے.....

جس لفظ کے استعمال میں غلط فہمی ہو اس کا استعمال ممنوع ہے.....

ابطال بغوت کی دوسری دلیل.....

ذات خداوندی تمام مہیوب سے منزہ اور تمام کمالات کی جامع ہے

جملہ جمادات وغیرہ ملم و فہم اور حس و حرکت سے خالی نہیں

انسان سراپا اختیار ہے.....

سراپا اختیار انسان کا یا خدا کا بیٹا نہیں ہو سکتا.....

مسیح علیہ السلام کا خدا یا خدا کا بیٹا ہونا بدیہی المظالم ہے.....

ابطال عقیدہ تسکیت.....

عقیدہ کے لئے مطابقت واقع ضرور ہے اور عقائد کی غلطی کو مذہب کا غلط ہونا لازم

- بداهت عقل کے مقابلہ میں کوئی دلیل عقلی نظری مستحضر نہیں.....
- اقرار علماء مجتہدین کہ مضمون حقیقت الحاقی ہے.....
- سچے عیسائی ہم محمدی ہیں.....
- حق تعالیٰ کے افعال اختیاری ہیں اضطراری نہیں.....
- افعال خداوندی میں ضرورت اور وجوب کا احتمال نہیں.....
- افعال کے اختیاری ہونے کی دوسری دلیل.....
- ثبوت تقدم.....
- افعال خداوندی کے اضطراری ہونے کا ابطال.....
- عالم اپنے تمام اجزاء کے ساتھ حادث ہے.....
- افعال عباد کا خالق اللہ تعالیٰ ہے.....
- مخلوقات کے نفع و ضرر کا مالک حق تعالیٰ ہے.....
- محبوبیت اصلی حق تعالیٰ ہی کے لئے ہے.....
- حق تعالیٰ کے سوا قابل عبادت اور اطاعت اور کوئی نہیں.....
- انبیاء اور علماء کی اطاعت عین حق تعالیٰ کی اطاعت ہے.....
- انبیاء و علماء کی اطاعت سے ان کی عبادت لازم نہیں آتی.....
- کسی کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھنا عبادت ہے.....
- مظہر عبادت افعال، عبادت تصور ہوں گے.....
- ایمان کے لئے عبادت کا لزوم.....

استقبال قبلہ.....

نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا.....

رکوع.....

سجدہ.....

نماز کے افعال خدا کے سوا کسی اور کیلئے بھالنا شرک ہے.....

زکوٰۃ.....

تعیین صوم و حج.....

صوم.....

حج.....

تکلیف تو الٰہی رمضان و اشہر الحج.....

نماز، صوم، حج اور زکوٰۃ کا ارتباط.....

حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کے مناظر.....

شرک فی العبادۃ کی تفسیر.....

رکن ثانی: ضرورت رسالت.....

عصمت انبیاء علیہم السلام.....

انبیاء اپنے منصب سے معزول نہیں ہوتے.....

ابطال کفارہ موعودہ نصاریٰ.....

دار نبوت تین کمالات.....

محبت خداوند.....

اخلاق حمیدہ.....

سمال عقل و فہم.....

عقل و فہم امت، انبیاء کے عقل و فہم کا پر تو ہے.....

حیات امت، انبیاء کی حیات کا پر تو ہے.....

اخلاق امت، انبیاء کے اخلاق سے ماخوذ ہیں.....

مثال امت.....

تفاضل افراد امت.....

معجزہ شمرہ نبوت ہے مدار نبوت نہیں.....

تمام انبیاء پر بالاترین ایمان الائنہ.....

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء ہیں.....

معجزات علمیہ معجزات عملیہ سے افضل ہیں.....

معجزات علمیہ و عملیہ کی تفسیر.....

تفاضل علوم باقتدار تفاضل معلومات.....

آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیاں سب سے بڑھ کر ہیں.....

آنحضرت ﷺ کے اخلاق سب سے اعلیٰ ہیں.....

قرآن کا اعجاز: ایک وجہ.....

دوسری وجہ.....

قرآن کی فصاحت و بلاغت صاحب ذوق ہدایت سمجھ سکتا ہے۔۔۔۔۔

قرآن کلام الہی ہے۔۔۔۔۔

صاحب اعجاز علمی، صاحب اعجاز عملی سے افضل۔۔۔۔۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔۔۔۔۔

تمام اہل مذاہب پر آپ ﷺ کا اجماع ضروری ہے۔۔۔۔۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی۔۔۔۔۔

تحقیقِ نسخ۔۔۔۔۔

نسخ میں اختلاف لفظی ہے۔۔۔۔۔

”کلمہ اللہ“ ہونے سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی۔۔۔۔۔

تورات کی پیشین گوئی۔۔۔۔۔

”کلمہ اللہ“ ہونے سے مساوات محمد لازم نہیں۔۔۔۔۔

تمام کائنات ”کلماتِ خدا“ ہیں۔۔۔۔۔

حیائے اموات اشرقت کلام ہے۔۔۔۔۔

حیائے اموات میں تقابل۔۔۔۔۔

معجزات محمدؐ میں انضیاءِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔۔۔۔۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت۔۔۔۔۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت۔۔۔۔۔

دوسری وجہ۔۔۔۔۔

معجزہ الشفاق قمر.....

افلاک کی لٹی دشتات کا سہاوت پر کوئی اثر نہیں.....

شق قمر خلاف طبیعت ہے.....

کوئی حرکت بلا شعور و ارادہ نہیں.....

قبولیت استدعا عظمت پر موقوف نہیں.....

آفتاب کی حرکت.....

فلکیات میں خرق و التیام زیادہ دشوار ہے.....

حضرت داؤد علیہ السلام کے معجزات سے مقابلہ

برکت صحبت رسول علیہ السلام کا اثر.....

دوسرا اثر.....

معجزات قرآن کا ثبوت.....

معجزات حدیث.....

اہل کتاب کی بے انصافی.....

معجزات کا قرآن میں ذکر ہے یا نہ اس کی تحقیق.....

بعض معجزات قرآن کا ذکر.....

ایمان کے لئے ایک معجزہ کافی ہے.....

مدار قبول صحت سند پر ہے.....

شق قمر کے تاریخی ثبوت کی تحقیق.....

خاتمہ: حلت گوشت.....

تحلیل لفظ ظلم نہیں.....

گوشت کھانا انسان اور حیوان دونوں کے مناسب ہے.....

گوشت کھانا انسان کے لئے طبعی ہے.....

حلت گوشت میں جانوروں کی تفریق.....

تعارف کتاب

از قلم: شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ

نوٹ: استاذ محترم شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ کا یہ مضمون ان کی کتاب ”تبصرے“ سے ماخوذ ہے۔

یہ مضمون دراصل ”حجۃ الاسلام“ کی شرح مولفہ مولانا اشتیاق احمد دیوبندی کے تعارف اور تبصرے کے لئے لکھا گیا تھا، شرح سے متعلقہ حصہ حذف کر کے اصل کتاب سے متعلقہ تعارف کو یہاں درج کیا گیا ہے جو اس کتاب کے اجمالی تعارف اور اس کی طرف رغبت پیدا کرنے کے لئے انتہائی مفید ہے۔

مدثر ہمال ٹرانسوی

۱۴۳۳/۳/۱۴ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا اسم گرامی علمی حلقوں میں تعارف و کھجناج نہیں ہے، یہ کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں ہے کہ آج برصغیر پاک و ہند میں جہاں جہاں علم دین کی کوئی کرن نظر آتی ہے، وہ زیادہ تر اسی آفتاب علم کا پرتو ہے، محرمِ شکست کے اس شہنشاہ کو اللہ نے جو علوم و معارف عطا فرمائے تھے ان کی نظیر اس آخری دور میں خال خال ہی ہے، اس مردِ با خدا نے اُس زمانے میں ہندوستان کے اندر حق کا آواز بلند کیا تھا جب وہاں حق کے پرستاروں کے لئے دار کے تختے لگے ہوئے تھے۔

انہیوں نے اپنی زندگی میں تلوار کا جہاد بھی کیا، قلم کا بھی اور زبان کا بھی اور آخر میں دیوبند کے اندر ”دارالعلوم“ کے نام سے ایک ایسا چشمہ فیض جاری کر دیا جس نے ایک عالم کو سیراب کیا۔ رحمۃ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعہ

”حجۃ الاسلام“ حضرت نانوتویؒ کی وہ تصنیف ہے جسے آپ نے پیدائش کے گھنٹے کی ایک فرصت میں قلم برداشتہ تحریر فرمایا تھا، اصل میں یہ ایک تقریر تھی جو آپ نے چاندپور کے مہلہ خدا شناسی کے لئے لکھی تھی، یہ میلہ 1876ء کو انگریزوں نے عیسائیت کی ترویج کیلئے ضلع شاہجہاں پور کے ایک رئیس پیارے لال کبیر منٹھی کو آلہ کار بنا کر منعقد کیا تھا اور اس میں ہر مذہب والے کو اپنے مذہب کی تشریح کی دعوت

دی گئی تھی، انگلستان کا ایک شعلہ بیان مقرر پادری نوٹیس اس میلے کا کماندار اعلیٰ تھا۔

اس میلے کی دلچسپ روداد ”میلہ خدا شناسی“ کے نام سے الگ چھپ چکی ہے، مختصر یہ کہ حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے دلائل کے زور، ایمان کی قوت اور انداز بیان کی سحر انگیزی سے اس پورے میلے پر اس طرح چھا گئے تھے کہ غیر مسلموں نے بھی آپ کو اس میلے کا فاتح قرار دیا۔

حضرت نانوتوی کو اس مجلس میں شرکت کا دعوت نامہ عین وقت پر پہنچا تھا، اور آپ نے ایک دن ایک رات میں بیٹھ کر یہ تقریر لکھی تھی۔ ”میلہ خدا شناسی“ میں تو آپ نے تمام تقریر زبانی ہی فرمائی، لیکن یہ تقریر بعد میں دارالعلوم دیوبند سے ”جنت الاسلام“ کے نام سے شائع ہوئی۔

اس تقریر کو بلاشبہ ”دیوبند بکوزہ“ کہا جاسکتا ہے، اس میں حضرت نانوتوی نے تقریباً تمام اسلامی عقائد کو مختصر مگر دل نشین اور مستحکم دلائل کے ساتھ اس خوبصورتی سے بیان فرمایا ہے کہ اس کا ایک ایک صفحہ عقل اور دل کو بیک وقت اجیل کرتا ہے، خدا کے وجود، توحید، اولاد سے بے نیازی، ابطال تثلیث، مسئلہ تقدیر، جبر و قدر، عبادات، دینی و مالی کے فلسفے، اثبات رسالت و عصمت انبیاء، شفاعت، ابطال کفارہ، مدار نبوت، معجزات، اعجاز قرآن، تحقیق نسخ، معجزہ شق فر، حلیہ گوشت، حرمت مردار، طریقہ فسخ اسلامی، ان میں سے ہر ایک مسئلے پر اس تقریر میں مدلل

کلام موجود ہے، وائیکل اسنے واضح کہ عقل مطمئن ہوتی چلی جائے، اور انداز بیان اتنا دل نشین کہ براہ راست دل پر اثر انداز ہو، ایک ایک سطر سے مصنف کا یہ یقین اور اعتماد نکلتا ہے کہ اسلام ہی دین حق ہے۔ مصنف رحمہ اللہ کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ دقیق فلسفیانہ باتوں کو گروہ و پیش کی خارجی مثالوں سے اس طرح واضح فرماتے ہیں کہ وہ دل میں اترتی چلی جاتی ہیں، ”خدا کا کوئی بیٹا نہیں ہو سکتا“ اس موضوع پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اپنے گھر اگر بندر یا سوری شکل کا لڑکا پیدا ہو جائے تو کس قدر رنجیدہ ہوں کہ الہی پناہ والا نہ کہ بندر اور سور اور آدمی، اور بھی کچھ نہیں تو مخلوق ہونے اور کھانے پینے اور بول و براز میں تو شریک ہیں، اور خدا کے لئے ایسی اولاد تجویز کریں جس کو کچھ مناسبت ہی نہ ہو۔ تم ہی فرماؤ کہ جو شخص کھانے پینے کا محتاج ہو، بول و براز سے مجبور ہو، اس میں اور خدا میں کون سی بات کا اشتراک ہے جو خدا کا بیٹا یا خدا کہتے ہو؟“

انبیاء کی ضرورت اور ان کے معصوم ہونے کو کس لطیف پیرائے میں بیان فرماتے ہیں:

”بادشاہان دنیا اس تھوڑی سی نحوث پر اپنے ہی بنی نوع سے نہیں کہتے، ڈکان ڈکان اور مکان مکان پر کہتے نہیں پھرتے، مقررہاں بارگاہ ہی سے کہہ دیتے ہیں، وہاں وہاں

کو سنا دیتے ہیں، اور بذریعہ اشتہارات و منادی اعلان کرا دیتے ہیں، خداوند عالم کو ایسا کیا کم سمجھایا ہے کہ وہ ہر کسی سے کہتا پھرتے، وہاں بھی یہی ہو گا کہ اپنے مقربوں سے اور خواصوں سے فرمائے اور وہ اوروں کو پہنچائیں، ایسے لوگوں کو اہل اسلام انبیاء اور پیغمبر اور رسول کہتے ہیں۔

لیکن دنیا کے اقرب اور خواصی کے لئے سراپا اطاعت ہونا ضرور ہے، اپنے مخالفوں کو اپنی بارگاہ میں کون گھسنے دیتا ہے؟ اور مسند قرب پر کون قدم رکھنے دیتا ہے؟ اس لئے یہ ضرور ہے کہ وہ مقرب جن پر اسرار و مافی الضمیر آشکار کئے جائیں یعنی اصول احکام سے اطلاع دی جائے، ظاہر و باطن میں مطیع ہوں، مگر جس کو خداوند عظیم و خیر باعتبار ظاہر و باطن مطیع و فرمانبردار سمجھے گا۔ اس میں غلطی ممکن نہیں، البتہ بادشاہان دنیا موافق و مخالف و مطیع و عاصی و مخلص و مکار کے سمجھنے میں بسا اوقات غلطی کھا جاتے ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ کی درگاہ کے مقرب بوجہ عدم امکان غلط نہیں ہمیشہ مطیع و مقرب ہی رہیں گے، نظر بریں یہ لازم ہے کہ انبیاء معصوم بھی ہوں۔“

اعجاز قرآن کریم پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”علاوہ بریں عبارت قرآنی ہر کس و ناکس رند بازاری کے نزدیک بھی اسی طرح اور عبارتوں سے ممتاز ہوتی ہے جیسے کسی خوش نویس کا خط بد نویس کے خط سے، پھر جیسے تناسب خدو خال معشوقان اور تناسب حروف خط خوش نویسان معلوم ہو جاتا ہے اور پھر

کوئی اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے، ایسے ہی قمار پر عبارت قرآنی..... ہر کسی کو معلوم ہو جاتا ہے، پر اس کی ”حقیقت“ اس سے زیادہ کوئی نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔“

معجزہ ”شق قمر“ پر بطلیموسی یا جدید فنی غوری غلیات کی رو سے جو اعتراضات ہو سکتے تھے اس پر مفصل اور فائز لکھنؤ کے بعد اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہ:

”کوئی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر اشتقاق قمر ہوا ہوتا تو سارے جہان میں شور مچاتا، تارکوں میں لکھا جاتا“
تخریر فرماتے ہیں:

”علامہ بریں طلوع قمر کے تھوڑی دیر کے بعد یہ قصہ واقع ہوا، اس لئے کہ جہلی حرا کے دونوں نکلروں کے بیچ میں حائل ہو جانے کا مذکور ہے، اس صورت میں ممالک مغرب میں تو اس وقت تک شب نہیں طلوع بھی نہ ہوا ہو اور بعض مواقع میں شب نہیں کہ ایک نکلروں کے نکلنے کی آڑ میں آ گیا ہو اور اس لئے اشتقاق قمر اس جا پر محسوس نہ ہوا ہو، ہاں! ہندوستان میں اس وقت ارتفاع قمر بہت زیادہ ہوگا اور اس لئے وہاں اور جگہ کی نسبت اس کی اطلاع کا زیادہ احتمال ہے، مگر جیسے اس وقت ہندوستان میں ارتفاع قمر زیادہ ہوگا ویسا ہی اس وقت رات بھی آدھی ہوگی اور ظاہر

ہے اس وقت کون جاگتا ہوتا ہے۔

سو اس کے بندہ ستانیوں کو قدیم سے اس طرح توجہ ہی نہیں تھی کہ تاریخ نگار لکھا کریں، ہاں ہندوستانیوں میں وارو ہے کہ یہاں کے ایک راجہ نے ایک رات یہ واقعہ عجم خود دیکھا تھا۔

یہ ”مٹھے نمونے از خردوارے“ ہے، پوری کتاب کا حال یہی ہے کہ اسے پڑھ کر دل کو اطمینان کی دولت میسر آتی ہے اور قلب و دماغ کے درپے کھٹتے ہیں، کتاب مجموعی طور پر عام فہم ہے لیکن بعض جگہ دقیق مباحث بھی آگئے ہیں۔ کتاب کے شروع میں شیخ البند حضرت مولانا محمود حسن صاحب قدس سرہ کا ایک مختصر مقدمہ ہے جس میں کتاب کی تصنیف کا واقعہ مذکور ہے۔

بلاشبہ ”نہجہ الاسلام“ ایسی کتاب ہے کہ اسے گھر گھر پھیلانا چاہئے، مسلمانوں اور غیر مسلم دونوں طبقوں میں اس کی خوب نشر و اشاعت ہونی چاہئے، نیز ضرورت ہے کہ اس کتاب کے دوسری زبانوں بالخصوص عربی اور انگریزی میں ترجمے کئے جائیں۔۔۔۔۔ ہم اپنے قارئین سے اس کتاب کے مطالعے کی ہر ذرہ سفارش کرتے ہیں۔

(ماخوذ از: تبصرے)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

از: حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب

قَدَسَ اللہُ سِرُّہ

الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی سید المرسلین وعلیٰ

النبیین وعلیٰ آلہ واصحابہ واتباعہ واصحابہ وعلیٰ امتہ الواصلین الی

مصارح الحق والیقین۔

ہندو گورو، محمد وصلوٰۃ کے بعد طہان معارف البیہ اور ولد اداگان اسرار و ملت حلیہ کی خدمت

میں عرض کرتا ہے کہ ۱۸۷۹ء میں پادری ٹولس صاحب اور فٹھی بیار سے لال صاحب ساکن

مونیخ چاند پور محلہ شاہجہاں پور نے باطنی راستے جب ایک میلہ بنام میلہ ”خدا شناسی“

مونیخ چاند پور میں مقرر کیا، اور اطراف و جوارب میں اس مضمون کے اشتہار بھجوائے کہ

بر مذہب کے علماء آئیں اور اپنے اپنے مذہب کے دلائل سنائیں۔ تو اس وقت معدن

الافتاح، مخزن الدقائق، مجمع المعارف، مظہر اللطائف، جامع التوفیق والبرکات، قاسم العلوم

والخیرات، سیدی و مولائی حضرت مولانا مولوی محمد قاسم متعنا اللہ تعالیٰ بعلمہ

و معارفہ نے اہل اسلام کی طلب پر میلہ مذکور کی شرکت کا ارادہ اپنے وقت مصمم فرمایا کہ تاریخ

مباحث یعنی مئی سر پر آگئی تھی۔ چونکہ یہ امر بالکل معلوم نہ تھا کہ کھٹین مذاہب اور بیان دلائل کی

کیا صورت تجویز کی گئی ہے؟ اعتراضات و جوابات کی فہم آئے گی یا زبانی اپنے اپنے مذہب

کی حقانیت بیان یا بیانات تحریری ہر کسی کو پیش کرنے پڑیں گے۔ تو اسی لیے بد نظر احتیاط حضرت مولانا قدس اللہ سرہ کے خیال مبارک میں یہ آیا کہ ایک تحریر جو اصول اسلام اور فروع ضروریہ بالخصوص جو اس مقام کے مناسب ہوں، سب کو شامل ہو، حسب قواعد عقلیہ مندرجہ ہونی چاہئے جس کی تسلیم میں مائل منصف کو کوئی دشواری نہ ہو اور کسی قسم کے انکار کی گنجائش نہ ملے۔ چونکہ وقت بہت تنگ تھا اسی لیے نہایت عجلت کے ساتھ غالباً ایک دو رکعت اور کسی قدر شب میں بیٹھ کر ایک تحریر جامع تحریر فرمائی۔ جلسہ مذکورہ میں تو مضامین مندرجہ تحریر مذکورہ کو زبانی ہی بیان فرمایا اور دوبارہ حقانیت اسلام جو کچھ بھی فرمایا وہ زبانی ہی فرمایا۔ اور اسی لیے تحریر مذکورہ کے سنائے کی حاجت اور نوبت ہی نہ آئی۔ چنانچہ مہارٹھ مذکور کی جملہ کیفیت بالتفصیل چند بار طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ مگر جب اس مجمع سے بعد اللہ حضرت اسلام کا مکرر انکڑا تے ہوئے حضرت مولانا المعظم واپس تشریف لائے تو بعض خدام نے عرض کیا کہ تحریر جو جناب نے تیار فرمائی تھی اگر مرحت ہو جائے تو اس کو منتشر کروینا نہایت ضروری اور مفید نظر آتا ہے۔ یہ عرض مقبول ہوئی اور تحریر مذکور متعدد مرتبہ طبع ہو کر اس وقت تک تسکین بخش قلوب اہل بصیرت اور نور افزائی ویدہ اولی الالبصار ہو چکی ہے اور مولانا مولوی محمد الحسن رحمۃ اللہ تعالیٰ (علیہ) نے اس کے مضامین کے لحاظ سے اس کا نام ”جہۃ الاسلام“ تجویز فرما کر اول بار شائع فرمایا تھا، جس کی وجہ تسمیہ دریافت کرنے کی کم فہم کو بھی حاجت نہ ہوئی۔ اس کے بعد چند مرتبہ مختلف مطابع میں چھپ کر وقتاً فوقتاً شائع ہوتی رہی۔ صاحبان مطابع اس مجلہ مقبولہ اور نیز دیگر تصانیف حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کی اشاعت دیکھ کر صرف بغرض تجارت معمولی طور پر ان کو چھاپتے رہے۔ کسی زمانہ اہتمام کی حاجت ان کو محسوس نہ ہوئی۔ اس لیے قلعہ کا خدا اور نکسائی اور چھپائی ہی

میں کوتاہی نہیں ہوئی بلکہ صحیح عبارت میں بھی نمایاں غلط پیدا ہو گئے۔ اس حالت کو دیکھ کر کفش بردار ان فاضلی اور ولد اوگان اسرار علی کو بے اختیار اس امر پر کمر بستہ ہو گیا کہ صحت، خوش طبعی وغیرہ تمام امور کا اہتمام کر کے اس عجولہ مقدمہ کو چھاپا جائے اور بغرض توضیح حاشیہ پر ایسے نشانات کر دیے جائیں جنس سے تفصیل مطالب ہر کسی کو معلوم ہو جائے۔ اور جملہ تصانیف حضرت مولانا فاضل المسلمین علیہ رحمۃ اللہ کو اسی کوشش اور اہتمام کے ساتھ چھاپ کر ان کی اشاعت میں سعی کی جائے۔

اس تحریر کی لہدت حضرت مولانا کی زبان مبارک سے یہ بھی سن گیا کہ جو مضامین ”تقریر دہلہ“ میں بیان کرنے کا ارادہ ہے، وہ سب اس تحریر میں آ گئے۔ اس قدر تفصیل سے نہ ہی بالاجمال ہی سہی۔ ایسی حالت میں ”تقریر دہلہ“ کے تمام ہونے کا جو حلق شاککان اسرار علیہ کو ہے اس کے مکافات کی صورت بھی اس رسالہ سے بہتر دوسری نہیں ہو سکتی۔ سب طالبان حقائق اور حامیان اسلام کی خدمت میں ہماری یہ درخواست ہے کہ تانہہ احکام اسلام اور بدعت فلسفہ قدیمہ و جدیدہ کے لیے جو تدبیریں کی جاتی ہیں، ان کو بھانے خود رکھ کر حضرت خاتم العلماء کے رسائل کے مطالعہ میں بھی کچھ وقت ضرور صرف فرمائیں اور پورے غور سے کام لیں اور انصاف سے دیکھیں کہ ضروریات موجودہ زمانہ حال کے لئے وہ سب تدابیر سے فائق اور بہتر اور مضیق تر ہیں یا نہیں۔ اہل فہم خواص کا تجربہ دیکھ کر کہیں میرا کچھ عرض کرنا اس وقت ناگوار نہ ہوئی بلا دلیل سمجھ کر غیر معتبہ ہوگا۔ اس لیے زیادہ عرض کرنے سے معذور ہوں۔ اہل فہم و علم خود سوار نہ اور تجربہ فرماتے میں کوشش کر کے فیصلہ کر لیں۔ باقی خدام مدرسہ عالیہ دیوبند نے تو یہ تہیہ بنام خدا کر لیا ہے کہ تالیفات موصوفہ مع بعض تالیفات

منظرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ و غیرہ تصحیح اور کسی قدر توضیح و تسہیل کے ساتھ عمدہ چھاپ کر اور نصابِ تعلیم میں داخل کر کے ان کی ترویج میں اگر حق تعالیٰ توفیق دے تو جان توڑ کر ہر طرح سعی کی جائے، اور اللہ کا فضل حامی ہو تو وہ نفعِ جہان کے ذمہ من جس سے اوروں کو بھی اس کے جمال سے کامیاب کیا جائے۔

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

کیا فائدہ فکر بیش و کم سے ہوگا
ہم کیا ہیں، جو کوئی کام ہم سے ہوگا
جو کچھ ہوا، ہوا کرم سے نیرے
جو کچھ ہوگا، ترے کرم سے ہوگا

۱
انما النافاسم واللہ يعطی

۲
بسم اللہ الرحمن الرحیم

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

تعمید

اے حاضرانِ جلسہ! یہ مقررین اور آپ صاحبِ ہنگام بنی آدم اول سے ایک ماں باپ کی اولاد ہیں، اسی لیے ہر کسی کے ذمہ ایک دوسرے کی خیر خواہی لازم ہے اور دوسروں کے مطالبِ اصلیہ کے ہم پہنچانے میں کوشش کرنی سب کے ذمہ ضرور ہے۔ مگر جیسے آنکھ، ناک کا مطلب اصلی و یکنوا، سونگھنا اور زبان، کان کا مطلب اصلی یوانا، سنتا ہے ایسے ہی ہر بنی آدم کا مطلب اصلی اپنے خالق کی اطاعت ہے۔ جیسا کہ مشابہت کی یہ ہے کہ جیسے آنکھ، ناک، کان، زبان وغیرہ دیکھنے، سونگھنے، سننے، بولنے کے لیے بنائی ہے ایسے ہی بنی آدم بھی خدا کی اطاعت کے لیے بنائے گئے ہیں۔

انسان اشرف المخلوقات ہے

شرح اس کی مجھ سے سنئے۔ زمین سے لے کر آسمان تک جس چیز پر سوائے انسان کے نظر پڑتی ہے وہ انسان کے کارآمد نظر آتی ہے۔ ہر انسان ان میں سے کسی کے کام کا نظر نہیں آتا۔ دیکھئے زمین، پانی، ہوا، آگ، چاند، سورج، ستارے اگر نہ ہوں تو جہنما مال یا دشوار ہو جاتے، اور ہم نہ ہوں تو اشیاء مذکورہ میں سے کسی کا کچھ نقصان نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس درخت، جانور وغیرہ مخلوقات اگر نہ ہوتے تو ہمارا کچھ نہ کچھ حرج ضرور تھا۔ کیونکہ اور بھی کچھ نہیں تو یہ اشیاء کبھی نہ کبھی کسی نہ کسی مرض ہی کی دوا ہو جاتی ہیں۔ ہر ہم کو دیکھئے کہ ہم ان کے

حق میں کسی مرض کی دوا نہیں۔ مگر جب ہم مخلوقات میں سے کسی کے کام کے نہیں تو بالضرور ہم اپنے خالق کے کام کے ہوں گے ورنہ ہماری پیدائش محض فضول اور بے ہودہ ہو جائے۔ جس سے خالق کی طرف تو بے ہودہ کاری کا التزام قائم ہو اور ہماری طرف نکلے ہوئے کا عیب راقع ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں ایسی ہیں کہ کوئی حاکم سے حاکم ان کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور کیوں کر تسلیم کر لیجے بدلائل آثار و کار و بار انسانی، انسان کی انضباط اور مخلوقات پر مخصوص اجزاء، نباتات، حیوانات و غیرہ اشیائے معلومہ محسوسہ پر ایسی طرح روشنی ہے جیسے خوبصورتوں کا بد صورتوں پر صورت میں افضل ہونا، اور خوش فہموں کا بد فہموں سے فہم میں افضل ہونا ظاہر و باہر ہے۔ پھر کیوں آواز میں افضل ہونا، اور خوش فہموں کا بد فہموں سے فہم میں افضل ہونا ظاہر و باہر ہے۔ پھر کیوں کر ہو سکتا ہے کہ اور سب چیزیں تو کام کی ہوں اور انسان نکمہ ہو۔ اور اشیاء اگر انسان کے کام کی ہیں تو انسان بے شک خدا کے کام کا ہوگا۔

اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہو سکتا

علاوہ بریں سب صافیوں سے پوچھتا ہوں، یہ تو غلط نہ ہو کہ آگ جلا یا ہی کرتی ہے بجھاتی نہیں، اور پانی بجھایا ہی کرتا ہے جلاتا نہیں، اور یہ غلط ہو جائے کہ حکیم علی الاطلاق حکمت ہی کے کام کیا کرتا ہے، کوئی بے ہودہ کام نہیں کرتا۔ بے شک جیسے آگ جلاتی ہے، بجھاتی نہیں۔ ایسے ہی حکیم علی الاطلاق بھی حکمت ہی کے کام کرے گا۔ بے ہودہ کام اس سے سرزد نہ ہوں گے۔

پھر کیوں کر ہو سکتا ہے کہ انسان کو محض فضول بنایا ہو، اس کے بنانے میں کوئی حکمت نہ ہو۔ یعنی اس کے بنانے میں کوئی نتیجہ مقصود نہ ہو، محض ٹھکانہ ہو۔ ہاں اگر خالق کا حکیم

ہو گا قابل تسلیم نہ ہوتا تو اہل بیت کچھ مضائقہ نہ تھا مگر اس کو کیا سمجھئے کہ اس کے بندے جو اس کی مخلوق ہیں اور ان میں جو کچھ ہے وہ سب اسی کا دیا ہوا ہے، بڑے بڑے حکیم ہوتے ہیں، وہ (بندوں کا خالق) اگر تکلیف نہ ہو تو پھر ان (مخلوق) میں حکمت آنے کی کوئی صورت نہیں۔ چنانچہ انتہاء اللہ مقرر یہ مضمون دل نشین ہوا چاہتا ہے۔

افعال ارادیہ غرض سے خالی نہیں ہوتے

مگر جب بات ظہری کہ پیدائش انسانی حکمت سے خالی نہیں تو اس کے یہی معنی ہوں گے کہ اس کو کسی کام کے لیے بنایا ہے۔ خود خدا کے اور تو یہ کسی کے کام کا ہونا نہیں سکتا۔ چنانچہ اجماعی واضح ہو چکا ہے کہ خود خدا کی کام کا ہو گا۔ ہاں اگر انسان کسی کا مخلوق نہ ہوتا تو اہل بیت یہ احتمال ہو سکتا تھا کہ حکمت بمعنی غرض تو اسی چیز سے متعلق ہونکتی ہے جو بنائی ہوئی ہوتی ہے، وہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس جی کو اس مطلب کے لیے بنایا ہے، اور نہ جو کسی کی بنائی ہوئی نہ ہو، کسی کا ارادہ اس کے بنانے میں مصروف نہ ہوا ہو، کسی کی توجہ اس طرف نہ ہوئی ہو جیسے خود خداوند عالم، وہاں غرض اور مطلب کی گنجائش نہیں، گو سب کی مطلب پر آری اور کارروائی اسی سے متعلق ہو مگر اس کو کیا سمجھئے کہ بنی آدم کے مخلوق ہونے پر خود اسی کی ذات و صفات کی کیفیت بربان حال مواد ہے۔ چنانچہ مقرر یہ انتہاء اللہ یہ عقیدہ دکھلا چاہتا ہے۔

انسان کا اطاعت خداوندی سے محروم رہنا اس کی کم نصیبی ہے

گو اس میں کتنے ہی کمالات ہوں

الحاصل مطلب اصلی اس کی پیدائش سے یہ ہے کہ یہ خدا کے کام آئے، اور کسی اور کام میں مشغول نہ ہو۔ ورنہ پھر یہ تو احتمال نہیں کہ مطلب اصلی سے اصلی کام اس سے لگے۔ ورنہ

دی مطلب اصلی ہوتا۔ اس لیے اس وقت اس کی مثال ایسی ہو جائے گی جیسے فرض کیجئے کہڑا بنایا تھا پسنے کے لیے مگر پسنے کے عوض جلا کر روٹی پکا لیجئے، ظاہر ہے کہ یہ بات کپڑے کے حق میں از قسم کم نصیبی ہوگی۔ ایسے ہی انسان بھی اگر اس مطلب اصلی سے محروم رہے جو اصل غرض اس کی پیدائش سے تھی تو اس کی کم نصیبی میں کیا کلام ہوگا۔

انسان کی فرماں برداری سے انسان ہی کو فائدہ ہے
نہ کہ حق تعالیٰ کو

مگر یہ بات ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ کسی کا کسی بات میں محتاج نہیں۔ بلکہ سب اسی کے محتاج ہیں۔ چنانچہ ہدایات اللہ تعالیٰ ثابت ہو چکا ہوتا ہے۔ تو اس (انسان) کا کام بجز اطاعت و فرماں برداری اور کچھ نہ ہوگا۔ اور اس فرماں برداری کا نتیجہ بجز نفع ہی آدم اور کچھ نہ ہوگا۔ یعنی جیسے مریض کے حق میں اطاعت و طیب اور اس کی فرماں برداری اسی کے حق میں مفید ہے طیب کے حق میں مفید نہیں۔ ایسے ہی خدا کی اطاعت بندہ کے حق میں اسی کی نسبت مفید ہوگی، خدا کی نسبت کچھ مفید نہ ہوگی۔ اور یہ بھی نہ ہوگا کہ کسی کے حق میں مفید نہ ہو، اور نہ پھر وہ ہی ہے ہودہ کاری کا الزام لازم آئے گا۔ بہر حال بندہ اطاعت خدا کے لیے ہے اور اس اطاعت کا نفع اسی کو ہے۔ اس لیے اطاعت خود بندہ کے حق میں مطلب اصلی ہوگی۔

انسان کا خود کو پہچاننا اللہ تعالیٰ کے پہچاننے پر موقوف ہے

علاوہ بریں عقل ہر چیز کی حقیقت کے پہچاننے کے لیے بنائی گئی ہے۔ اور قدرت بشری و خیرہ کو اس لیے بنایا ہے کہ حسب ہدایت عقل کام کیا کرے۔ اور ظاہر ہے کہ سب میں اول

باقی شناخت و علم خدا و ہر عالم ہے۔ کیوں کہ سب حقائق اسی کی وجہ سے ایسی طرح نمایاں ہوئی ہیں، جیسے فرض کیجئے آفتاب سے دھوپ۔ چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ واضح ہوا چاہتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ دھوپ کی حقیقت اس سے زیادہ اور کیا ہے کہ وہ ایک پر توہ آفتاب ہے۔ مگر چونکہ سب میں اول اپنی ذات کا علم ہوتا ہے اور اپنی حقیقت اس کا پر توہ ظہر، تو بے شک اپنا پہچانا اور ہم، اس (اللہ تعالیٰ) کے پیچھے اور اس کے علم پر موقوف ہو گا۔

اطاعتِ خداوندی انسان کے لئے مقتضائے طبعی ہے

مگر خدا کی معرفت میں کم از کم یہ تو ضروری ہو گا کہ اس کو شنائی اور بے پروا، اور اپنے آپ کو اس کا محتاج سمجھے۔ مگر (جب) یہ بات ہوگی تو بالضرور اس کی اطاعت اور فرماں برداری ایک طبعی بات اور مقتضائے ذی ہو گا۔ اور ہوا اس کے جو کام ایسا ہو کہ خدا کی اطاعت اس پر ایسی طرح موقوف ہو جیسے روٹی کا پکانا مثلاً آگ، ہلکڑی، توڑے، کوئلے وغیرہ پر تو وہ طاعت اسی کے حساب میں شمار کیا جائے گا، اور مثل اشیاء مذکورہ جو کھانے کے حساب میں شمار کی جاتی ہیں اس کام کو طاعتِ خدا کے حساب سے خارج نہ کر سکیں گے اور ہوا اس کے اور جو کام ہو گا وہ سب اس کا رخا نہ سے ملحدہ سمجھا جائے گا، اور اس لیے بوجہ قوتِ مقصود مذکورہ کام آدمی کے حق میں از قسم کم نصیبی اور بد بختی شمار کیا جاوے گا۔

گمراہی کے دو سبب ہیں، غلطی اور غلبہ خواہش

گمراہی بد بختی کا سبب کبھی غلطی ہوتی ہے اور کبھی غلبہ خواہش۔ تو میرے ذمے بوجہ خیر خواہی جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے، لازم ہے کہ غلطی والوں کو غلطی سے آگاہ کروں اور مغلوبان خواہش کو اپنا شریکِ مرض سمجھ کر قضا علی آخرت سمجھاؤں اور ان سے خود اس

ترغیب کا امیدوار ہوں۔ مگر چونکہ غلط کار لوگ بمنزلہ اس مسافر کے ہیں جو شہر مطلوب کی سڑک کو بوجھ غلطی چھوڑ کر کسی اور راہ کو بولے، اور مغلوبانِ خواہش اپنے ہیں جیسے فرض کیجئے شہر مطلوب کی سڑک پر جاتے ہیں یہ باوجود مخالف قدم بد شواری اٹھانے و تہی ہے اس لیے غلطی والوں کے حال پر زیادہ افسوس چاہئے۔

گمراہوں کی ناکامی اور مغلوبانِ خواہش کی کامیابی کی توضیح بذریعہ مثال

کیوں کہ جیسے اس مسافر کی کامیابی کی کوئی صورت نہیں جو سڑک شہر مطلوب کو چھوڑ کر کسی اور سڑک کو ہولیا ہو، اگرچہ کیسا ہی تیز رفتار کیوں نہ ہو۔ ایسے ہی اُن صاحبوں کی کامیابی کی کوئی صورت نہیں جو بوجھ غلطی راہ مستقیم خدا کو چھوڑ کر کسی اور راہ بولے ہیں اگرچہ کیسے ہی مابہ زادہ کیوں نہ ہوں۔ البتہ وہ لوگ جو اسی راہ کو جاتے ہیں جو خدا تک جاتا ہے، یہ وہاں ہوں گے دھکے بد شواری چلنے دیتے ہیں وہ گو بد شواری پہنچیں، یہ ایک نہ ایک روز گرتے پڑتے، گرم سرد زمانہ چکھتے چکھاتے، شہر مطلوب یعنی جنت میں پہنچ رہے ہیں، گو اثناءِ راہ میں نزاع اور عذاب کی تکالیف گونا گوں اُن کو پہنچتی پڑیں اور اُن کا حال ایسا حال ہو جیسا فرض کیجئے مسافرِ مشا راہِ باد مخالف کے جھوکوں اور دھنکوں کے باعث گر پڑ کر پوٹیں کھائے اور سلامت نہ جائے۔

نجات دین محمدی ہی میں منحصر ہے

اس لئے بد نظر خیر خواہی یہ گزارش ہے کہ سوائے دین محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) کوئی تدبیر ایسا نہیں جس میں عقائد کی غلطیاں یا معصیہ ترک رکھنا دراصلی جس کو صراطِ مستقیم کہتے نہ ہوئی ہوں۔ تعصب مذہبی کو چھوڑ کر اگر اور صاحبِ فہم فرمائیں گے تو سب کے سب

اسی دین کو اپنے مطلوب اصلی کا راستہ سمجھیں گے۔ ہاں جن کو فخر آخرت ہی نہ ہوگا اور اس جنت کی طلب ہی اس کے دل میں نہ ہوگی جو منزلہ شہر مطلوب منزل مقصود پر عام و خاص ہے تو وہ صاحب بے شک بہ مقابلہ خیر خواہی کمترین اور اتنے درپے تر دید حق ہوں گے اور خود اپنے ہاتھوں اپنے پاؤں کاٹ لیں گے۔

خیر ہر چہ باادباؤ، عاقل کو اہل عقل سے امید تسلیم حق ہی چاہئے۔ اس لئے یہ گزارش ہے کہ اس دین کے اصول نہایت پاکیزہ ہیں۔ دو باتوں پر اس مذہب کی بناء ہے۔ ایک تو حید جو خلاصہ لا الہ الا اللہ ہے، دوسری رسالت جو خلاصہ محمد رسول اللہ ہے۔ جو الان کے اور جو کچھ ہے انہیں دو باتوں کی تفریع و تمہید ہے۔ اول رکن کی توضیح کرتا ہوں بعد ازاں رکن ثانی کو بیان کروں گا۔

☆ ☆

رکن اول: وجود باری تعالیٰ

اے حاضرین جلسہ! سنو اور غیر حاضرین کو سناؤ کہ ہمارا تمہارا وجود پانچ درجہ میں، نہ ازل سے نہ اب تک رہتا ہے۔ ایک زمانہ وہ تھا کہ ہم پردہ عدم میں مستور تھے اور پھر اسی طرح ایک زمانہ آنے والا ہے جس میں ہمارا نام و نشان صفحہ ہستی سے مٹ جائے گا۔ یہ وجود ہستی کا زوال و انفصال یا از پلندہ کہتا ہے کہ ہمارا وجود ہمارا خانہ زاو نہیں، مستعار ہے۔ یعنی مثل نور زمین و گرمی آب ہے، مثل نور آفتاب و حرارت آتش نہیں۔ مگر جیسے زمین کا نور اور آب گرم کی گرمی آفتاب اور آگ کا فیض اور اس کی عطا ہے، ایسے ہی ہمارا وجود بھی کسی ایسے کا فیض و عطا ہوگا جس کا وجود خانہ زاو ہو، مستعار نہ ہو۔ جیسے آفتاب اور آگ پر نور اور گرمی کا قصہ ختم ہو جاتا ہے۔ یوں نہیں کہہ سکتے کہ عالم اسباب میں آفتاب اور آگ سے اوپر کوئی اور ہے جس کے فیض سے وہ منور اور یہ گرم ہے، ایسے ہی ہمارا وجود جس کا فیض ہوگا اس پر وجود کا قصہ ختم ہو جاوے گا۔ یہ نہ ہوگا کہ اس کا وجود کسی اور کا فیض ہو۔ ہم آئی کو خدا اور اللہ اور مالک الملک کہتے ہیں۔

خدا کا وجود اس کی ذات سے کبھی جدا نہیں ہوتا

مگر جب اس کا وجود آئی کا ہے کسی اور کا دیا ہوا نہیں، تو بے شک اس کا وجود اس کے ساتھ ایسی طرح لازم و ملزوم رہے گا۔ جیسے آفتاب کے ساتھ نور اور آگ کے ساتھ گرمی۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ آگ ہو اور گرمی نہ ہو، آفتاب ہو اور نور نہ ہو۔ ایسے ہی یہ بھی نہ ہوگا کہ خدا کی ذات ہو اور اس کا وجود نہ ہو۔ بلکہ یہ خیال ہی غلط ہوگا کہ خدا کی ذات ہو اور اس کا وجود نہ ہو۔

اس لئے خدا کی ذات کا ہونا ہے وجود متصور نہیں ہوتا۔ اس وجود اور موجودیت ہی کو تو خدا کہتے ہیں اور اس لئے اس کی ذات اور اس کے وجود میں ایسی نہایت ہوگی جیسے دو میں اور اس کی زوجیت یعنی جنس ہونے میں، جیسے زوجیت دو سے کسی حالت میں اور کسی وقت میں، ذہن میں نہ خارج میں، لہذا نہیں ہو سکتی ایسے ہی خدا کی ہستی اس کی ذات سے لہذا نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ جیسے عدد دو کی زوجیت ایسی نہیں جیسے اس کے معدود کی یعنی اس شے کی جس کو دو کہتے ہیں، ایسے ہی خدا کی ہستی اور اس کا وجود اصلی دائم اور قائم ہے، ممکن نہیں جو اس سے جدا ہو جاوے۔

رہا آفتاب کا کسوف اور آگ کا بجھ جانا یا آفتاب کا اور آگ کا معدوم ہو سکتا ہمارے دلوں کے مخالف نہیں۔ کیونکہ سورج گہن میں تو سورج کا نور ایسی طرح اٹھ میں آ جاتا ہے جیسے چراغ دیوار کی اٹھ میں سارا، یا آدھا، یا تہائی آ جائے۔ الغرض اس کا نور اس سے زائل نہیں ہوتا چھپ جاتا ہے۔ اور آگ کے بجھنے کے وقت اس کا نور اس سے جدا نہیں ہوتا بلکہ آگ معدوم ہو جاتی ہے۔ اس کی گرمی اور نور بھی اسی کے ساتھ عدم میں چلی جاتی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ خدا کی اور ہے وفا کی نہیں بلکہ نہایت ہی درجہ کی معیت اور ساتھ ہے۔ ہاں اتنا فرق ہے کہ یہ معیت اور ہمرائی وجود میں متصور نہیں کیونکہ وجود کسی چیز کے ساتھ اس کے عدم میں نہیں جاسکتا۔ یہ بات جب ہی متصور ہے کہ وجود اس سے الگ ہو جائے۔ اس لئے وہ خدا اولہ عالم باری ہے کہ اس کا وجود اصلی ہے قابل زوال نہیں، اور سب کا وجود اس کا فیض، ازلی بھی ہوگا اور ابدی بھی ہوگا، نہ کبھی وہ معدوم تھا اور نہ کبھی معدوم ہوگا اور اسی سبب سے یہ بھی ماننا ضرور ہوگا کہ وہ خدا اپنی ہستی میں کسی کا محتاج نہیں۔ اور سب اپنی

ہستی میں اُس کے محتاج ہیں۔ اس لئے اس کا جلال ازلی اور ابدی ہے اور یہ اُس کے سب کی عاجزی اور بے چارگی اصلی اور ذاتی۔

اس تقریر سے تو فقط اتنی بات ثابت ہوئی کہ وجود ہمارا خانہ زاونہیں، اُس خدا کا پر توہ (پر تو) ہے جو اپنے وجود میں مستغنی ہے۔ مگر اب اُس کی وحدانیت کی بات بھی سنائی چاہئے۔

اثبات وحدت

دیکھئے جیسے متعدد روشن دانوں کی مختلف شکلیں ہوتی ہیں، ہر نور ایک ہی سا ہوتا ہے اور پھر وہ شکلیں بذات خود باہم بھی متمیز ہوتی ہیں اور اُس نور سے بھی متمیز ہوتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس وہ نور بھی بذات خود ہر شکل سے ممتاز و متمیز ہوتا ہے۔ دوسرے جس چیز کو دیکھئے اس کی ایک حقیقت ہے کہ وہ نور ایک ہی سا ہے اور پھر ہر حقیقت بذات خود دوسری حقیقت سے بھی متمیز اور وجود مشترک سے بھی متمیز ہے۔ علیٰ ہذا القیاس وجود بھی بذات خود ہر حقیقت سے ممتاز و متمیز ہے اور اس لئے جیسے روشن دانوں کی دھوپوں میں دو دو باتیں ہیں ایک نور ایک شکل۔ ہر خود نور میں وہ چیزیں نہیں۔ ایسے ہی مخلوقات میں تو دو دو چیزیں ہیں۔ ایک وجود اور ایک ان کی حقیقت۔ ہر اُس وجود میں وہ چیزیں نہ ہوں گی اور اس لئے اُس موجود اصلی میں جس کی نسبت وجود مذکور فیض ہے کیونکہ دونی ہو سکتی ہے۔ کیونکہ جیسے گرمی، گرم چیز اور غیر گرم چیز سے سردی سرد چیز اور غیر سرد چیز سے نہیں نکل سکتی اور اس لئے گرمی اور سردی کے خارج اصلی میں ایسی دونی کی گنجائش نہیں جو مخالف وحدت گرمی و سردی ہو ایسے ہی وجود بھی موجود اصلی اور غیر موجود اصلی سے نہیں نکل سکتا۔ اور اس لئے اس کے خارج یعنی اس موجود اصلی میں وجود کی وحدت کی مخالف کوئی دونی نہ ہوگی۔

بساطۃ الوجود

اور ظاہر ہے کہ وجود میں کسی قسم کی ترکیب نہیں۔ کیونکہ جیسے مرکب کا انتخاب آخر کار ایسے اجزاء پر ہو جاتا ہے جن میں کچھ ترکیب نہ ہو۔ ایسی ہی ہر چیز کا اس وجود پر ہے۔ وجود سے آگے اور کوئی جز نہیں نکل سکتا۔ اس تقریر سے تو موجود اصلی یعنی خدا کی ذات میں وحدت ثابت ہوئی۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ خدا کی ذات میں ترکیب نہیں۔ اب اس وحدانیت کی بات بھی سنئے جس کا حاصل یہ ہو کہ دوسرے کا جانی بھی کوئی نہیں۔

اثبات وحدانیت

اے حاضرانِ جلسہ! یہ بات سب کو معلوم ہے کہ ہمارے اصل وجود میں کسی دوسرے کی گنجائش نہیں۔ یعنی جتنے دور میں کو ہم آتے ہیں اتنے دور میں اور کوئی نہیں جاتا۔ جب ہمارا وجود ضعیف اپنے احاطہ میں کسی کو مانے نہیں دیتا اس موجود اصلی کا وجود قوی کیونکر اپنے احاطہ میں کسی دوسرے کو مانے دے گا اور ظاہر ہے کہ وجود کے احاطہ کے برابر نہ انسانیت کا احاطہ ہے، نہ حیوانیت کا احاطہ ہے، نہ شمیث کا احاطہ ہے، نہ جوہریت کا احاطہ ہے۔ یہ سب وجہ ہے کہ سب کو موجود کہتے ہیں اور سب موجودات کو انسان یا حیوان یا جسم یا جوہر نہیں کہہ سکتے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ احاطہ وجود سب احاطوں میں وسیع ہے اور اس سے اوپر کوئی احاطہ نہیں یعنی ایسا کوئی مہموم نہیں کہ وہ وجود اور غیر وجود کو شامل ہو اس لئے یہ بات مافی لازم ہے کہ جیسے کشتی کے احاطہ میں کسی دوسری کشتی یا دوسری کشتی کی حرکت کی گنجائش نہیں۔ ایسے ہی موجود اصلی کے احاطہ میں جو بمقابلہ کشتی متحرک ہے اور فیض وجود مانگیر کے احاطہ میں جو بمقابلہ حرکت کشتی ہے جو کشتی نشینوں کے حق میں اس کا فیض ہے کسی دوسرے موجود اصلی اور

فیض وجود کی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

وحدانیت کی دوسری دلیل

علاوہ پر ہیں اگر دویا زیادہ موجود اصلی ہوں گے تو وہ پھر دونوں آپس میں تمیز بھی ضرور ہوں گے۔ یعنی ان میں دوئی ہوگی۔ لیکن باوجود اس کے وجود ایک ہی ہوگا۔ کیونکہ دونوں کو موجود رکھنا خود اس بات پر شاہد ہے کہ وہ ایک چیز ہے جو دونوں میں مشترک ہے۔ اگر مشترک نہ ہوئی تو ایک لفظ ایک معنی کی رو سے دونوں کے لئے بولنا صحیح نہ ہوتا۔

اس صورت میں وہ چیزیں جن کے سبب امتیاز باہمی ہے وہ یکے اور ہوں گے اور یہ وجود یکے اور شے ہوگا۔ الغرض تعدد ہوگا تو سامان امتیاز بھی ضرور ہوگا۔ مگر امتیاز ہے اس کے متصور نہیں کہ مادہ وجود مشترک دونوں میں اور یکے بھی ہو۔ یہ بھی ممکن نہیں کہ ایک میں فقط وجود ہو۔ کیونکہ اول تو وہ جو صفت ہے۔ اور صفت کا تحقق بے تحقق موصوف ممکن نہیں۔ دوسرے اس صورت میں ایک طرف اگر فقط وجود ہوگا تو دوسری طرف اسی کا فیض ہوگا۔ جس کے بطلان پر اتنی ہی بات کافی ہے کہ دونوں کا ایک ہی معنی اور مضمون ہے۔

شے واحد کی علت و مختلف چیزیں نہیں ہو سکتیں

مگر اس صورت میں وہ دو چیزیں علت و وجود مشترک نہ ہوں گی۔ کیونکہ معلول پر تو علت ہوتا ہے اور ایک شے واحد و مختلف چیزوں کا پر تو نہیں ہو سکتی۔ الغرض دونوں چیزیں باہم بھی ممتاز ہوں گی اور وجود مشترک سے بھی ممتاز ہوں گی۔ اس لئے وجود اور شے میں جس کی اس وقت ایسی صورت ہو جائے گی جیسے زمین اور نور کی ہے کوئی رابطہ ذاتی نہ ہوگا جو مانع انفصال ہو۔ اس لئے ایک دوسرے سے جیسے متصل ہے ویسے ہی جدا بھی ہو سکے گا۔ اور ظاہر ہے کہ اس صورت

میں وہ موجودیت اصلہ خاک میں مل جائے گی اور اس سے اوپر اور کوئی موجود ماننا چاہئے گا جس کا وجود اصلی ہوگا۔

احاطہ وجود کے اندر اور باہر کوئی اُس کا ثانی نہیں

افترض وجود ایک مضمون واحد ہے اُس کا تخریج بھی واحد ہی ہوگا۔ پھر اُس کے احاطہ وجود میں تو اس لئے اس کے ثانی کی گنجائش نہیں کہ یہ بات تو ہمارے احاطہ وجود میں بھی ممکن نہیں۔ حالانکہ ہمارا وجود اُس کے وجود سے ایسی طرح ضعیف ہے جیسے دھوپ آفتاب کی اس نور سے جو اُس کی ذات میں ہے، اور اس سے باہر اس لئے کہ کسی دوسرے کامرکان نہیں۔ کیونکہ وجود کا احاطہ سب میں اوپر کا احاطہ ہے اس سے خارج اور کوئی احاطہ نہیں۔ پھر دوسرا ہو تو کہاں ہو۔

وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے

بلکہ فہم و انصاف ہو تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے کیونکہ محدود اور متناہی ہونے کے تو یہ ہی معنی ہیں کہ یہاں تک مثلاً ہے اور اس سے آگے نہیں اور یہ بات بجز اُس کے متصور نہیں کہ اُس حد کے آگے کوئی شے مانی جائے کہ اُس میں یہ حد نہ ہو اور اُس کے اوپر کوئی مطلق مانا جائے کہ اُس میں یہ قید نہ ہو۔ مگر جس صورت میں موجود سے اوپر کوئی مطلق اور غیر محدود نہیں تو پھر وجود ہی کو ایسا مطلق اور غیر محدود کہنا پڑے گا جس کے اوپر کوئی مطلق اور غیر محدود نہیں جس سے یہ بات خواہ مخواہ لازم آجائے گی کہ وجود ہر طرح سے غیر متناہی اور غیر محدود اور انتہی الوجود مطلق ہے۔ اس صورت میں کسی دوسرے کی اس کے آگے گنجائش ہی نہیں کیونکہ غیر متناہی کے آگے کوئی حد کا نامی نہیں ہوتا۔ اس لئے فیاض وجود ایک وحدہ لا شریک نہ ہوگا اور سوا اُس کے اور سب کا وجود اُس

کی عطا اور فیض ہو گا۔

خدا کے لئے باپ، بیٹا، بھائی نہیں ہو سکتا

مگر جب یہ بات مسلم ہوئی کہ وہ وحدہ لا شریک لہ ہے تو پھر نہ کوئی اس کا ماں باپ ہو گا، نہ کوئی اس کی اولاد، نہ کوئی اس کا بھائی برادر۔ کیوں کہ یہ باتیں جب ہی متصور ہوں کہ باوجود اتنی اونٹنی تعدد متصور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ خدا کا باپ اور خدا کا بیٹا اور خدا کا بھائی باوجود تعدد خدائی میں ایسی طرح شریک ہوں گے۔ جیسے انسان کا باپ اور انسان کا بیٹا اور انسان کا بھائی باوجود تعدد انسانیت میں شریک ہیں۔ لیکن ابھی اس بات سے فراغت ہوئی ہے کہ خدا کا تعدد محال ہے اس لئے خدا کے لئے بیٹے کا ہونا یا ماں باپ کا ہونا یا بھائی کا ہونا بھی بے شک منہ بھلہ محالات ہو گا۔

خدا کو باپ یا انسان کو بیٹا اگر کہا گیا ہے تو مجاز ہے

البتہ ہو سکتا ہے کہ جیسے رعیت کے لوگ اپنے حاکموں اور بادشاہوں کو بوجہ حُرید اقتدارت ماں باپ کہہ دیا کرتے ہیں اور بادشاہ اور حاکم ان کو فرزندگی کا خطاب دے دیا کرتے ہیں۔ ایسے ہی اگر گاہ بگاہ کسی بزرگ، نبی، ولی نے خدا تعالیٰ کو باپ کہہ دیا ہو یا خداوند تعالیٰ نے کسی اپنے اچھے بندے کو جیسے اتھیا، اولیا، مقرر زند کہہ دیا تو اس کے بھی یہی معنی ہوں گے کہ خدا تعالیٰ ان بزرگوں پر مہربان ہے۔ حقیقی ابوت یا عنوت ایسی چاہر سمجھ لینا اور خدا تعالیٰ کو حقیقی باپ اور ان کو حقیقی بیٹا سمجھنا سخت بے جا ہو گا۔

جس لفظ کے استعمال میں کسی وقت غلط فہمی ہو

اُس کی ممانعت ضروری ہے

تھیں خیال کرو کہ اگر کوئی شخص کسی حاکم سے اُس کی رعیت کی نسبت لفظ فرزند سُن کر یا رعیت سے یہ نسبت حاکم لفظ باپ سُن کر یا وجود اُن قرآن کے جو حقیقی معنوں کی نفی کرتے ہیں حقیقی معنی سمجھ جائے اور اس وجہ سے رعیت کے آدمیوں کو وارث تاج و تخت اعتقاد کر کے اُس کی تعظیم و توقیر اُس کے مناسب کرنے لگے تو یوں کہو کہ اُس نے غلاموں کو میاں کے برابر کر دیا اور اس وجہ سے بے شک مور و خماپ بادشاہ ہو جائے گا۔ اور اس طوفان بے قیسی کا انجام یہ ہو گا کہ یہ شخص تو اپنی سزا کو پہنچے اور رعیت کا یہ خطاب بدلا جائے تاکہ پھر کوئی ایسی حرکت نہ کرے مگر حاکم اور رعیت میں تو بڑا فرق یہی ہوتا ہے کہ حاکم لباس معزز پہنے ہوئے تاج مرصع سر پر رکھے ہوئے، امراء و وزراء اپنے اپنے قریبوں سے دست بستہ مودب کھڑے ہوئے، تخت زیر قدم، ملک زیر قدم، اور بے چارے رعیت والے ذلیل و خوار نہ لباس اور ستارہ صورت معقول، باہزار خوار و زاری جوتیوں میں استاد۔ اس قسم کے تفاوت خارجی ظاہر بینوں کے حق میں تفاوت مراتب سمجھنے کو کافی ہوتی ہیں۔ حالانکہ تمام اوصاف اصلی یعنی مقلد مائے نوحی اور امکا فی میں اشتراک موجود جس سے ایک بار وہم قرابت نہی ہو جائے تو کچھ دور نہیں اور خدا میں اور بندہ میں خدائی تو درکنار کسی بات میں بھی اشتراک نہیں۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ اس پر بھی کسی بندہ کو بوجہ الفاظ مذکور و خدا یا خدا کا بیٹا سمجھ لینا بڑی بلی غاش لفظی ہے اور بے شک یہ اعتقاد غلط اُس کے حق میں باعث عذاب اور ان بزرگوں کے حق میں موجب سلب خطاب ہو گا۔

ابطال ہوت کی دلیل

علاوہ بریں خدائی اور حاجت مندی میں منافات ہے۔ خدا وہ ہے جس کا وجود خالصہ زاد ہو اور ظاہر ہے کہ جب وجود خالصہ زاد ہو تو پھر ساری خوبیاں موجود ہوں گی کیونکہ جس خوبی کو دیکھنے علم ہو یا قدرت، جلال ہو یا جمال اصل میں یہ سب باتیں وجود ہی کے تابع ہیں۔ اگر کوئی شے موجود نہ ہو تو پھر اس میں علم و قدرت وغیرہ اوصاف بھی نہیں آسکتے۔ یہ کب ممکن ہے کہ زید مثلاً موجود نہ ہو اور عالم ہو جائے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اوصاف حقیقت میں وجود کے اوصاف ہیں۔ اگر اس کے اوصاف نہیں تو بے شک ان اوصاف کا اپنے موصوف میں قبل وجود موصوف ہونا ممکن ہوتا۔ اس لئے یہ بات واجب القبول ہے کہ خدا میں سب خوبیاں پوری پوری ہیں اور کسی قسم کی حاجت نہیں کیونکہ حاجت اسی کو کہتے ہیں کہ کوئی جی چاہتی چیز نہ ہو مگر سوائے خوبی اور کیا چیز ہے جس کو جی چاہے۔

ذات خداوندی تمام عیوب سے منزہ اور تمام کمالات کی جامع ہے

اس تقریر سے جیسا یہ معلوم ہوا کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج نہیں ایسے ہی یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس میں کوئی عیب نہیں۔ کیونکہ عیب سوا اس کے اور کیا ہے کہ اس میں کوئی خوبی نہ ہو اور نیز اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوائے خدا تمام موجودات ہر بات میں خدا کے محتاج ہیں۔ کیونکہ جب وجود میں خدا کے محتاج ہونے تو اور خوبیوں میں بدرجہ اولیٰ محتاج ہوں گے۔ اس لئے سوائے وجود جو کوئی خوبی کی بات ہے وہ اصل میں وجود ہی صفت ہے۔

جملہ جمادات و نباتات علم و فہم و حس و حرکت سے خالی نہیں

اور اس لئے اس بات کا بھی اقرار کرنا ضرور ہو گا کہ ہر چیز میں کچھ نہ کچھ علم و فہم و حس و

حرکت کی قوت ہے۔ کیونکہ جب علم و غیرہ اوصاف اصل میں وجود کے اوصاف ظہیر سے تو پھر جہاں جہاں وجود ہو گا وہاں وہاں یہ اوصاف بھی ضرور ہوں گے۔ اس لئے کہ اوصاف اصلہ خدا نہیں ہو سکتے چنانچہ ظاہر ہے۔ البتہ یہ بات مسلم کہ جیسے آئینہ اور پتھر بوجہ تفاوت قابلیت آفتاب سے برابر فیض نہیں لے سکتے۔ گو اس کی طرف سے برابر فیض نور رواں ہو، ایسے ہی بوجہ تفاوت قابلیت انسان کے برابر کوئی چیز قابل اعظم نہیں ہو سکتی۔

انسان سراپا احتیاج ہے

مگر جیسے قابلیت کمال اس میں سب سے زیادہ ہے، ایسے ہی احتیاج بھی اس میں سب سے زیادہ۔ دیکھ لیجئے زمین کو تو بظاہر سوائے خدا اور کسی کی حاجت ہی نہیں، پر نباتات کو زمین، پانی، ہوا، دھوپ سب کی ضرورت ہے۔ اور پھر حیوانات کو علاوہ حاجت مشااریہ کھانے پینے اور سانس لینے کی بھی ضرورت ہے۔ اور انسان میں سوائے حاجت مذکورہ لباس، گھوڑا، ٹنو (جسولے قد کا گھوڑا)، مکان، عزت آبرو وغیرہ کی بھی ضرورت ہے۔ کھیتی باڑی، گائے، بھینس، اونٹ، سونا، چاندی، مانہار، روپیہ وغیرہ اس قدر اشیاء کی حاجت ہے جس سے اس کا سراپا حاجت ہونا نمایاں ہے۔ اس لئے یہ کس قدر سخت گمراہی اور غلطی ہے کہ کسی آدمی کو خدا سمجھ لیجئے۔

سراپا احتیاج انسان خدا یا خدا کا بیٹا نہیں ہو سکتا

اور ان حاجات کو بھی جانے دیجئے۔ بول و براز، چھوک، پنک، میل، کچیل وغیرہ آلاتوں کو دیکھئے تو پھر خدائی کی تجویز انہیں کا کام ہے جس کو خدا سے کچھ مطلب نہیں۔ افسوس صد افسوس اپنے گمراہ رنڈ یا سور کی شکل کا لڑکا پیدا ہو جانے تو کس قدر رنجیدہ ہوں کہ الہی پناہ۔ حالانکہ

بندر اور سوراور آدمی اور بھی کچھ نہیں تو مخلوق ہونے اور کھانے پینے اور بول و ہزار میں تو شریک ہیں۔ اور خدا کے لئے ایسی اولاد تیار کر دی جس کو کچھ مناسب ہی نہ ہو۔ تمہیں فرماؤ جو غصہ کھانے پینے کا محتاج ہو، بول و ہزار سے مجبور ہو اس میں اور خدا میں کوئی بات کا اشتراک ہے جو خدا کا بیٹا یا خدا کہتے ہو۔ تو ہرگز اور خدا کے غضب سے ڈرو۔ ایسے محتاج ہو کر ایسے غمی مستحق کی اتنی بڑی گستاخی۔

مسیح علیہ السلام کا خدا یا خدا کا بیٹا ہونا بدیہی البطلان ہے

جن کو تم خدا یا خدا کا بیٹا سمجھتے ہو ان میں آثار عبودیت ہم سے بھی زیادہ تھے۔ علاوہ ان عیوب کے جن کو معرض کر چکا ہوں ان کا زہد و تقویٰ اور خشیت اور طاعت و عبادت جس میں شب و روز وہ لوگ خطاں و چٹاں رہتے تھے۔ خود اس بات پر شاکہ ہے کہ ان میں خدائی کی بو بھی نہ تھی۔ فرعون نے خدائی کا بہرہ واپ اور سانگہ تو بنار کھا تھا وہاں تو یہ بھی نہ تھا۔ جس وقت فرعون کے خدا کہنے والے مستوجب عتاب ہوئے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خدا کہنے والے کیونکر عذاب نہ ہوں گے، یہاں تو ہر پہلو سے بندگی ہی نکلتی تھی۔ اقرار تھا تو بندگی کا تھا اور کار تھا تو بندگی کا تھا۔ اگر وہ اپنے بندہ ہونے کو چھپاتے اور دعویٰ خدائی کرتے، عبادت زہد و تقویٰ سے کچھ مطلب نہ رکھتے تو خیر کسی ماقبل یا چائل کو بوجہ معجزات ان کی طرف گمان خدائی ہو جاتا تو ہو جاتا۔ افسوس تو یہ ہے کہ عقل و دانش سب موجود وہاں بجز آثار بندگی اور کوئی چیز نہیں۔ جس (اس) پر ان کو خدا کہے جاتے ہیں اور باز نہیں آتے۔ یہ کس شراب کا نشہ ہے جس نے عقل و دانش سب کو بے کار کر دیا۔ کیا عقل و دانش اس متاعِ قلیل دنیا ہی کے لئے خدا نے عطا فرمائی تھی ہرگز نہیں یہ چراغ ہے دو، راہ دین کے خلیفہ و ہزار کے دریافت کرنے

کیلئے تھا۔

اب بھی کچھ نہیں مکیا ہزار آ جاؤ تو بہ کر اور ایسی گستاخیاں کر کے اپنی عاقبت خراب نہ کرو۔

ابطال عقیدہ تثلیث

تس (اس) پر یہ کیا حتم ہے کہ اُس ایک خدا کو ایک بھی حقیقت کی رو سے کہتے ہو اور تس بھی حقیقت ہی کی رو سے کہتے ہو اور ہزار نہیں آتے۔ اے حضرات جیسائی! درود مندئی نوحی کے باعث یہ کترین ذستہ حال مسخ خراش ہے کہ اصول دین میں ایسی محال باتوں کا ہونا ہے جسک اہل عقل کے نزدیک بطلان مذہب کے لئے کافی ہے۔

عقیدہ کے لئے مطابقت واقع ضرور ہے

اور عقائد کی غلطی کو مذہب کا غلط ہونا لازم

صاحبو! عقیدہ ایک قسم کی خبر ہوتی ہے جس کے صحیح و صادق ہونے پر مذہب کا صحیح و صادق ہونا اور اُس کے غلط اور جھوٹ ہونے پر مذہب کا غلط اور جھوٹ ہونا موقوف ہوتا ہے۔ کیونکہ اور باقی کارخانہ یعنی بندگی و عبادت اسی خبر اور اعتقاد کے باعث ہوتا ہے۔ مگر تمہیں کیا ایک شے کی حقیقت میں تس ہونے کو کسی کی عقل صحیح و صادق کہہ دے گی۔ یہ ایسی غلطی عظیم الشان ہے جس کو لڑکوں سے لے کر بزرگوں تک بے قلائے سمجھ جاتے ہیں۔ عملیت اور توحید کے اجتماع کے محال ہونے پر تو عقل ایسی طرح شاہد ہے جیسے آنکھ آفتاب کے نورانی ہونے پر یعنی جیسے بے واسطہ بغیر ہر کسی کو اپنی آنکھ سے آفتاب کا نورانی ہونا معلوم ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی اجتماع مذکور کا محال ہونا بے واسطہ دلیل عقل کے نزدیک واضح اور روشن ہے۔ اور ادھر اجتماع مذکور کے ثبوت پر نہ عقل بے واسطہ شاہد ہے نہ بواسطہ کوئی قوی دلیل عقلی ہے نہ ضعیف جس

سے یہ بات معلوم ہو جائے کہ ثبوت اور تو حید و دوتوں صحیح ہیں۔ اس صورت میں اگر کوئی انجیل کا فقرہ اس مضمون پر دلالت بھی کرے تو اس فقرہ ہی کو غلط کہیں گے اور شہادت عقل کو غلط نہ کہیں گے۔

بدایت عقل کے مقابلہ میں کوئی دلیل عقلی نظری معتبر نہیں ہو سکتی

اللہ دلیل عقلی ہو یا عقلی اس سے جو مطلب ثابت ہو گا وہ بمنزلہ شنیدہ ہو گا اور جو بات ہے واسطہ دلیل خود معلوم ہوگی وہ بمنزلہ دیدہ ہوگی۔ اور ظاہر ہے کہ شنیدہ کے بعد یا بعد دیدہ۔ اگر کوئی شخص فرض کر لے کہ اس نے بچے پر کھڑا ہوا آفتاب کو چشم خود دیکھے کہ کسی قدر افق سے اونچا ہے اور ایک شخص دیکھ کر کے چہچہے بیٹھا ہوا بوسیلہ گھڑی یہ کہے کہ آفتاب غروب ہو چکا تو وہ شخص جو جی آ نکھ سے آفتاب کو دیکھ رہا ہے بالیقین یہ ہی سمجھے گا کہ یہ گھڑی غلط ہے۔ اللہ جیسے گھڑی وقایع شناسی کے لئے بنائی گئی ہے مگر بمقابلہ چشم دینا اس کا اعتبار نہیں اور وہ اس کی یہ ہے کہ گھڑی میں لفظی ممکن ہے ایسے ہی انجیل بھی بدایت کیلئے اتاری گئی ہے مگر بمقابلہ عقل مصفا اس کا اعتبار نہیں اور وہ اس کی یہ ہے کہ عقل کتاب میں لفظی ممکن ہے۔ البتہ جیسے آنکھ بشرطیکہ صاف ہو اپنے ادراک میں لفظی نہیں کرتی اور اس کا ادراک یہ ہی ہے کہ بہصراحت کو بے واسطہ غیر دریافت کرے نو بہت سماعت کی نہ آئے ایسے ہی عقل مصفا بھی اپنے ادراک میں لفظی نہیں کرتی۔ مگر اس کا ادراک یہ ہی ہے کہ معقولات کو بے واسطہ دلائل سمجھے نو بہت استدلال نہ آئے۔

اقرار علماء مسیحین کہ مضمون تثلیث الہیاتی ہے

پھر طرفہ یہ ہے کہ وہ فقرہ جو اس قسم کے مضامین پر دلالت کرتا ہے خود مسیحیوں کے نزدیک

میں کسی کے سامنے مجبور ہو۔ سوائے اُس کے اگر ہے تو یہی خالق و عالم ہے۔ پھر انہیں (خلق و عالم) سے خالق مجبور ہونے لگے تو لگے ہنس پھاڑ کو جانے لگیں اس لئے یہ بات بالضرور جانتی لازم ہے کہ اس نے اپنے ارادہ سے سب کچھ کیا ہے اور اپنے ارادہ سے سب کچھ کرتا ہے۔ کیونکہ افعال کی یہ ہی دو قسمیں ہیں ایک اختیاری اور ایک اضطراری جو کسی اور کے جبر کے باعث سرزد ہوں۔

افعال خداوندی میں مثل صفات خداوندی ضرورت اور وجوب کا احتمال ہی نہیں

مثل صفات ضرورت اور وجوب کا احتمال ہی نہیں۔ ورنہ حاصل افعال قدیم ہو جائے اور سب جانتے ہیں کہ حاصل افعال خداوندی یہی مخلوقات ہیں یاہ افعالت جو ایک دوسرے کے بعد ہوتے رہتے ہیں۔ سو اگر افعال قدیم ہوں تو یہ معقولات بھی قدیم ہو چاویں۔

افعال کے اختیاری ہونے کی دوسری دلیل

علاوہ بریں افعال ایک قسم کی حرکت ہوتی ہے اور حرکت میں ہر دم تجدید اور حدوے رہتا ہے اس میں قدم کا احتمال ہی نہیں جو واجب ہونے کا وہم آئے اور جب واجب نہیں تو پھر یہی دو صورتیں ہیں۔

ثبوت تقدیر

یا اختیاری ہوں گے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ ارادہ کے کاموں میں ارادہ سے پہلے اُس کام کو سمجھ لیتے ہیں۔ مکان اگر بناتے ہیں تو اُس کا نقشہ بنا لیتے ہیں، کھانا پکاتے ہیں تو اُس کا

تختینہ کر لیتے ہیں۔ پہنچا سیتے ہیں تو قطع کر لیتے ہیں۔ اس لئے یہ ضرور ہے کہ خداوند عالم نے جو کچھ بنایا یا بنائے گا اس کا نقشہ اور اس کا تختینہ اور اس کا کینڈا بالضررہ اس کے پاس ہوگا ورنہ لازم آئے گا کہ اس کے کاروبار مثل حرکات و سکنات حیر و شجر ہوں۔ ”نعوذ باللہ“ اس صورت میں بعض اسباب کا بعض کاموں میں دخل ہونا ایسا ہوگا جیسا ہاؤس جو دیواری نقشہ مکان مہمار اور مزدور وغیرہ کا اس مکان کی دیواری میں دخل ہونا یا جیسے کھانے پکانے میں باوجود تین مقدار و کیفیت لذات آگ وغیرہ اشیاء کا دخل ہونا۔ بلکہ غور کیجئے تو جو جو اشیاء کسی کام میں دخل معلوم ہوتی ہیں سارے عالم کی نسبت وہ بھی من جملہ اجزاء نقشہ عالم ہوں گی۔ اگرچہ بہ نسبت نقشہ قدر مقصود خارج ہو۔ اسی کو اہل اسلام تقدیر کہتے ہیں۔ اہل عرب میں تقدیر بمعنی اندازہ ہے اور اس وقت وہ قسمہ ظاہر ہے اس صورت میں بھلائی نہ الیٰ جنت و دوزخ اگر ہوں اور پھر جنت میں بھلوں کا جانا اور دوزخ میں نہوں کا جانا ایسا ہوگا جیسا مکان کا دالان اور پانخانہ اور راحت و آرام کے لئے یہاں آنا اور پانخانہ و پیشاب کے لئے وہاں جانا جیسے یہاں اگر پانخانہ کی زبان ہو اور وہ شکایت کرے کہ میرا قصور جو ہر روز مجھ میں پانخانہ ڈالا جاتا ہے اور دالان نے کیا انعام کا کام کیا ہے جو اس میں یہ فرش و فرش شیشہ آلات و جھاڑو ٹائلس و عطر خوشبو ہے تو اس کا یہی جواب ہوگا کہ تو اسی کے لائق ہے اور تھکوا ہی کے لئے بنایا ہے اور وہ اسی کے قابل ہے اور اس کو اسی کے لئے بنایا ہے۔ علیٰ ہذا النقیاس ناپاکی مثل پانخانہ و پیشاب اگر یہ شکایت کریں کہ ہم نے کیا قصور کیا کہ جو پانخانہ ہی میں ڈالے جاتے ہیں۔ کبھی دالان نصیب نہیں ہوتا اور عطر خوشبو وغیرہ نے کیا انعام کا کام کیا ہے جو ہمیشہ دالان میں رہتے ہیں اور کبھی پانخانہ میں ان کو نہیں بھیجا جاتا تو اس کا جواب بھی یہ ہی ہوگا۔ ایسے ہی اگر دوزخ اس کی

شکایت کرے کہ میں نے کیا قصور کیا ہے اور جنت نے کیا انعام کا کام کیا۔ یا بُرائی یہ شکایت کرے کہ میں نے کیا قصور کیا ہے جو میرے لئے سوائے دوزخ اور نہ سے لوگوں کے اور کچھ نہیں۔ اور بھلائی نے کیا انعام کا کام کیا جو مجھے شایع آوی اور جنت ہی اُس کے لئے ہے۔ یا بُرے آوی یہ شکایت کریں کہ ہم اُگرتہ سے ہیں تو تقدیر کی بُرائی ہے ہمارا کیا قصور۔ اور اچھے آوی اُگرتہ سے ہیں تو تقدیر کی بھلائی ہے ان کا کیا زور۔ تو یہاں بھی یہی جواب ہوگا کہ تم اسی لائق ہو اور تمہیں اسی لئے بنایا ہے اور وہ اسی قابل ہیں اور اُن کو اسی کے لئے بنایا ہے۔ اللہ نے اگر نبی آدم اپنے وجود اور کمالات و جود کو شکلِ علم ارادہ قدرت و فیضِ خدا کی طرف سے مستعار سمجھتا ہے جیسا ہم نے بوجہ اتم سمجھا دیا ہے تب تو یہ جواب ہے کہ ادھر ہم مالک اور ہم کو اختیار ادھر تم کو اس لئے بنایا اور تم اسی قابل جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بندہ سرِ رضا و تسلیم تم کر لے اور چنانچہ ایک لمحہ نہ کرے۔

افعالِ خداوندی کے اضطراری ہونے کا ابطال

یا اضطراری، مگر اضطراری ہونے کا بطلان تو باہرِ ظاہر ہو گیا کہ اضطرار اسی مجبوری کو کہتے ہیں۔ سو خدا تعالیٰ اگر مجبور ہوگا تو سوائے عالم اور کون ہے اگر ہوگا تو عالم ہی میں کسی کا مجبور ہوگا اور ظاہر ہے کہ یہ بات ظاہرِ ابطالان ہے کہ اختیار و قدرت مخلوقات ہو تو خدا کا دیا ہوا، اور پھر خدائی اُن کے سامنے مجبور ہو جائے گا۔ اس لئے اس صورت میں اور لہذا خدا تعالیٰ کو مخلوقات سے مستفید کہنا چاہئے گا کیونکہ جب خدا تعالیٰ مخلوقات کے سامنے مجبور ہوگا تو یہ معنی ہوں گے کہ اُس کے افعالِ مخلوقات کی قدرت سے اس طرح صادر ہوتے ہیں جیسے کشتی میں چٹنے والوں کا پار ہو جانا کشتی کے پار ہو جانے کی بدولت ہوتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس صورت

میں جیسے کشتی لٹھیں حرکت میں خود کشتی سے مستفید ہوتے ہیں ایسے ہی اس وقت خدا تعالیٰ بندوں سے مستفید ہوگا۔ حالانکہ خوب طرح یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اختیار و قدرت وغیرہ صفات کمال میں بندہ خدا تعالیٰ سے مستفید ہے۔

عالم اپنے تمام اجزاء کے ساتھ حادث ہے

اس تقریر سے یہ بات بھی اہل عقل کو معلوم ہوگی کہ عالم سارا حادث ہے۔ اس میں سے ایک چیز بھی قدیم نہیں۔ اگر ایک چیز بھی قدیم ہوگی تو اس چیز کی نسبت یہ کہنا پڑے گا کہ یہ چیز مخلوق نہیں اور جب مخلوق نہ ہوگی تو دوسرا خدا اور لائق کا جس کے ابطال کے لئے بعد ملاحظہ تقریرات گذشتہ اور کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ وجہ اس بات کی (کہ) کوئی چیز قدیم ہوگی تو پھر مخلوق نہ ہوگی یہ ہے کہ خلق یعنی پیدا کرنا ایک فعل ہے بلکہ سب میں پہلا فعل ہے اور خدا کے افعال سب اختیاری ہیں اور اگر خدا انکو استیضاری نہ ہوں اضطرابی ہوں تب بھی ایک اختیار ماننا پڑے گا۔ کیونکہ اضطراب کے تو معنی یہ ہی ہیں کہ کسی صاحب اختیار کے سامنے مجبور ہو جائے غرض ہر فعل میں اپنا کسی بیگانے کا اختیار ماننا پڑے گا۔ اور ظاہر ہے کہ ایجاد کا اختیار انہیں چیزوں میں متصور ہے جو اپنے وجود سے پہلے معدوم ہوں کیونکہ اختیار ایجاد اس کا نام ہے کہ معدومات کو چاہے موجود کر دے۔ سو اگر موجودات عالم کو خدا تعالیٰ کا مخلوق کہیں گے اور خدا تعالیٰ کو ان کے پیدا کرنے میں صاحب اختیار سمجھیں گے تو بالضرور ہر شے کے وجود سے پہلے اس کو معدوم کہنا پڑے گا۔

افعال عباد کا خالق حق تعالیٰ ہے

لیکن جب یہ بات مسلم ہو چکی تو اب اور نیلے کہ جب وجود کمالات، وجود عالم سب خداوند

عالم کی طرف سے مستعار ہوئے تو دوبارہ باتیں واجب التسلیم ہوئیں اول تو یہ کہ مخلوقات کے فعل و اختیار کی خداوند عالم کے اختیار سے ہوتے ہیں۔ کیونکہ جیسے آئینہ کے نور سے در صورتے کہ عکس آفتاب و ماہتاب و نور آفتاب و ماہتاب اس میں آیا ہوا ہو۔ ایسے ہی در صورتے کہ زور و قدرت مخلوقات خدا کے زور و قدرت سے مستعار ہوئے تو جو کام ان کے اختیار و قدرت سے ہوگا وہ خدائی کے اختیار و قدرت سے ہوگا۔ کیونکہ ان کا اختیار و قدرت خدائی کے اختیار و قدرت سے مستعار ہے۔

تمام مخلوقات کے نفع و ضرر کا مالک حق تعالیٰ ہے

دوسرے یہ بات بھی مانتی لازم ہوگی کہ عالم کا نفع و ضرر سب خداوند عالم کے ہاتھ ہے جب اس کی مطلوب ہے تو سنئے۔ دھوپ جس قدر آفتاب کے قبضہ و قدرت میں ہے اس قدر زمین کے قبضہ و قدرت میں نہیں اگرچہ زمین سے متصل اور آفتاب سے متصل ہے زمین اس قدر نزدیک کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا اور آفتاب سے اس قدر دور کہ لاکھوں کوس کہئے تو بجا ہے۔ مگر جس پر آفتاب آتا ہے تو دھوپ آتی ہے اور جاتا ہے تو ساتھ جاتی ہے۔ پر زمین سے یہ نہیں ہو سکتا کہ دھوپ چھین کر رکھ لے آفتاب کو اکیلا چانے دے۔ جب اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ نور زمین نور آفتاب سے مستعار ہے۔ مگر یہ ہے تو جو مخلوقات اور کمالات مخلوقات بھی خدا کے وجود اور کمالات سے مستعار ہیں۔ اس لئے ایسے ہی خداوند عالم اور جو مخلوقات کو ابھی سمجھئے جو مخلوقات کو مخلوقات سے متصل اور خدا اس سے درامہ الوداء۔ مگر پھر بھی جس قدر اختیار اور قبضہ خدا کا اس وجود پر ہے اس قدر مخلوقات کا قبضہ اس پر نہیں۔ ان آثار سے ظاہر ہے کہ جو مخلوقات ملک مخلوقات نہیں۔ ملک خالق کائنات ہے۔ کیونکہ لباس مستعار

سنتھیر کے بدن سے متصل ہوتا ہے مگر بوجہ اختیار اور دستدھیر کی ملک سمجھا جاتا ہے گو اس کے بدن سے متصل نہیں ایسے ہی بوجہ اختیار اور دستدھیر کا نکات کو ملک خدا سمجھنے اس کا دینا لینا جس کو عطا و سلب اور نفع و ضرر بھی کہتے ہیں۔ دونوں اسی کے ہاتھ میں ہیں۔

محبوبیت اصلی حق تعالیٰ ہی کے لئے ہے

اوسر علاوہ نفع و ضرر باہیں وجہ کہ ساری خوبیاں اس کے لئے مسلم ہو چکیں اور سوائے اس کے جس کسی میں کوئی بھلائی ہے تو اس کا پر توہ ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضرور ہوگا کہ محبوبیت اصل میں اسی کے لئے ہے سوا اس کے جو کوئی محبوب ہے اس پر اسی کا پر توہ ہے۔

حق تعالیٰ کے سوا قابل عبادت و اطاعت اور کوئی نہیں ہو سکتا

یہ بات جب ذہن نشین ہو چکی تو اور سنئے کہ مدار کا راجعت فقط انہیں تین باتوں پر ہے یا امید نفع و راحت پر، یا امدیدھ نقصان و تکلیف پر، یا محبوبیت پر۔ نوکر اپنے آقا کی اطاعت نوکری کی امید پر کرتا ہے اور رعیت اپنے حاکم کی اطاعت امدیدھ اور خوف تکلیف سے کرتی ہے اور عاشق اپنے محبوب کی اطاعت بھلائی سے محبت اس کی محبوبیت کے باعث کرتا ہے۔ جب یہ تینوں باتیں اصل میں خدا ہی کے لئے ہوتیں۔ تو ہر قسم کی اطاعت بھی اسی کے لئے ہونی چاہئے اور کسی کو اس کا شریک نہ کہئے تو پھر ایسا قصہ ہے کہ نوکر تو کسی کا ہو اور خدمت کسی کی کرے، رعیت کسی کی ہو اور حاکم کسی کو سمجھے، معشوق کوئی ہو اور یاد کسی کو کرے۔ اور خواہر ہے کہ ایسے نوکر لائق شیطانی تحوہ اور ایسی رعیت قابل سزائے عداوت اور ایسے عاشق دھکے دینے کے لائق ہوتے ہیں۔ انعام و اکرام تو درکنار پھر اس پر اگر وہ غیر جس کی اطاعت میں نوکر سرگرم ہو اور اس وجہ سے آقا کی خدمت چھوڑ بیٹھے خود اس کے آقا کا غلام ہو اور وہ شخص جس کو

رعیت کا آدمی اپنا حاکم سمجھتا ہے خود اس کی بادشاہی کا ماتحت ہو اور وہ شخص جو معشوق کو چھوڑ کر جس کو یاد کرتا ہے وہ خود اس کے معشوق سے ایسی نسبت رکھتا ہو جیسے آفتاب سے اس کا وہ عکس جو کسی خراب سے آئینہ میں ہوتا ہے تو ایسی صورت میں وہ عتاب اول اور بھی بڑھ جاتا ہے کیونکہ اس صورت میں احتمال ہم سہری وزیر پادشہی نصیر ہو ہی نہیں سکتا جو اس دعا کے لئے کوئی بہانہ ہو۔

انبیاء و علماء کی اطاعت عین اطاعت خداوندی ہے

بالجملہ اطاعت بجز خداوند عالم اور کسی کی جائز نہیں۔ ہاں جیسے حکام ماتحت کی اطاعت بشرطیکہ وہ اپنے بادشاہ کے ماتحت ہو کر حکمرانی کریں آمار بجاوت نمایاں نہ ہوں عین بادشاہی کی اطاعت ہے اس لئے کہ حکام ماتحت کے احکام بادشاہی کے احکام ہوتے ہیں۔ ایسے ہی انبیاء علیہم السلام اور علماء کی اطاعت بشرطیکہ علماء بظاہر عین مصلحت نیابت حکمرانی کریں۔ وہ عین خدا ہی کے احکام ہیں۔

انبیاء اور علماء کی اطاعت سے اُن کی عبادت لازم نہیں آتی

اس تقریر کے بعد یہ غلط ارش ہے کہ اطاعت یعنی فرماں برداری بشرطیکہ اپنے حاکم اور فرماں روا کو نفع و ضرر کا مالک حقیقی اور محاسن اور مہلک کا منبع حقیقی سمجھے عبادت اور بندگی ہے۔ اور جو یہ بات نہ ہو یعنی اُس کو مالک نفع و ضرر بطور مذکور اور منبع محاسن و مہلک بطور مشار الیہ نہ سمجھے تو عبادت نہیں۔ کیونکہ پھر وہ اطاعت حقیقت میں اس کی نہیں ہوتی جس کی اطاعت کرتا ہے۔ آخر اگر کوئی حاکم معزول ہو جائے تو پھر اس کی اطاعت کون کرتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر محاسن و مہلک کسی شخص میں نہ رہیں تو پھر اس کا عاشق اور خریدار کون بنتا ہے اور ظاہر ہے کہ خداوند عالم

سے یہ باتیں اوروں کی طرح نہیں جدا ہوسکتیں جویوں کہا جائے کہ جس میں ملکیت نفع و ضرر اصلی ہیں وہی محبوب ہے خدا نہیں اور جس میں یہ محاسن اصلی ہیں وہی محبوب ہے خدا نہیں۔

کسی کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھنا عبادت ہے

مگر چونکہ طاعت مطیع کی ذلت اور مطاع کی عزت کو محض من ہے تو وہ اعزاز جس میں کسی کو بذات خود مستحق سمجھ لیا جائے، اس کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھا جائے اگرچہ از قسم طاعت یعنی اتقان امر و نہی نہ ہو وہ بھی من جملہ عبادت ہوگا۔

جو اعمال مظہر عبادت ہوں وہ بھی عبادت سمجھے جائیں گے

نیت عبادت ہو یا نہ ہو

علیٰ ہذا القیاس اس اعتقاد کے ساتھ خدا تعالیٰ ہمارے نفع و ضرر کا مالک و مختار ہے اور تمام محاسن کی اصل اور منبع ہے اور جو نئے اعمال کو ایسی نسبت ہو جیسے ہماری روح کے ساتھ ہمارے بدن کو اور اس کے قوائے مختلفہ کو جیسے قوت باصرہ اور قوت سامعہ مثلاً بدن کے اعضاء مختلفہ یعنی آنکھ، کان کے ساتھ مثلاً تو وہ افعال بھی من جملہ عبادات شمار کئے جائیں گے۔ ہاں اتنا فرق ہوگا جتنا روح اور بدن اور قوت باصرہ اور آنکھ میں فرق ہے۔ یعنی جیسے روح ہماری اصلی حقیقت ہے اور عالم اجسام میں بدن اس کا قائم مقام، قوت باصرہ ابصار میں اصل ہے اور آنکھ عالم اجسام میں اس کا خلیفہ، ایسے ہی اصل عبادت و اعتقاد ولی ہوگا اور وہ اعمال عالم اعمال میں اس کے خلیفہ۔ سو جیسے قوت باصرہ کا خلیفہ آنکھ ہی ہوتی ہے کان نہیں ہوتا۔ اور آنکھ قوت باصرہ ہی کا خلیفہ ہوتی ہے قوت سامعہ کا خلیفہ نہیں ہوتی۔ ایسے ہی اعتقاد مذکور کا خلیفہ وہی اعمال ہوں گے جن کو وہ نسبت حاصل ہو اور اعمال نہ ہوں گے، اور وہ اعمال بھی اسی

اعتقاد کا خلیفہ سمجھے جائیں گے اور اعتقاد کا خلیفہ نہ ہوں گے۔ سو جیسے بدن انسانی کو دیکھ کر سارے معاملات جسمانی انسان ہی کے مناسب کئے جاتے ہیں گو اس کے پردہ میں روح خنزیر ہی کیوں نہ ہو اور جسم خنزیر ہو تو سارے معاملات جسمانی خنزیر ہی کے مناسب کئے جائیں گے۔ گو اس کے پردہ میں روح انسان ہی کیوں نہ ہو ایسے ہی مجدد و غیرہ اعمال کو جن کو اعتقاد مذکور کے ساتھ نسبت مذکور حاصل ہو عبادت ہی کہیں گے و اگرچہ اس شخص کی نسبت جس کو مجدد کرتا ہے یہ اعتقاد مذکور حاصل نہ ہو۔

ایمان کے لئے عبادات کا لزوم

اس مثال کی تمثیل کے بعد یہ گزارش ہے کہ جو شخص خدا کو مالک نفع و ضرر سمجھے گا۔ اور اپنے حدوث و بقا، یعنی پیدائش اور دوام میں ایسی طرح اس کی احتیاج ہوگی۔ جیسے دھوپ کو اپنے حدوث و بقا میں آفتاب کی ہر دم حاجت ہے تو بالضرور اس کو ہر دم خدا کی طرف روئے نیاز ہوگی اور اپنی قدرت کو اس کی قدرت سے مستعار سمجھ کر اسی کے کاموں کے لئے رو کے رکھے گا۔ سو اس کے اس خیال کو یہ بھی لازم ہے کہ جیسے نور مستعار قطعات زمین آفتاب کے نور کا ایک ٹکڑا ہے اس کا پورا نور اس میں نہیں آیا اور اس وجہ سے اس کی ہلاکتی اور اس کی چھوٹائی لازم ہے۔ ایسے ہی اپنی ہستی کو ایک حصہ حقیر سمجھے اور خدا کے وجود کو عظیم الشان خیال کرے۔ اور جیسے یوحنا علیہ السلام کا علم مراتب اور زمین کے نور کے مرتبہ میں کمی لازم ہے ایسی ہی خدا کے علم مراتب اور اپنی کاستی مرتبہ کا اعتقاد اور اقرار ضرور ہے۔

استقبالِ قبلہ

مگر رونے نیاز قلبی کا ادھر ہونا دل کی بات ہے احوال جسمانی میں اس کا قائم مقام اگر ہو سکتا ہے تو اس جہت کا استقبال ہو سکتا ہے جو منزل آئیے جو بعض اوقات جلی گاؤ آفتاب بن جاتا ہے عالم اجسام میں خدا کی جلی گاؤ ہو۔

نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا

اور اس کے کام کے لئے اپنی قدرت کے رو کے رکھنے کے مقابلہ میں اگر ہے تو اپنے ہاتھوں کا باندھ کر کھڑا ہو جاتا ہے جو اس کی طرف مشیر ہے کہ خدمت کے لئے استناد ہے۔

رکوع

اور اس کی عظمت کے لحاظ کے بعد جو اپنے نفس کی تحقیر کی کیفیت اپنے دل پر طاری ہوتی چاہئے۔ عالم اجسام میں اس کے قائم مقام اور اس کے مقابلہ میں اگر ہے تو ٹھک جاتا ہے۔ جس کو اصطلاح اہل اسلام میں رکوع کہتے ہیں۔

سجدہ

اور اس کے علوم و احباب کے اعتقاد کے بعد جو اپنی پستی کے خیال کی کیفیت دل میں پیدا ہوتی ہے اس کے مقابلہ میں اس کے قائم مقام اس بدن کے احوال و افعال میں اگر ہے تو یہ ہے کہ اجناس اور منہ جو ٹھک عزت سمجھے جاتے ہیں زمین پر رکھے اور ناک اس کے خاک آستانہ پر گر گئے۔ اس کو اصطلاح اہل اسلام سجدہ کہتے ہیں۔

نماز کے افعال خدا کے سوا کسی اور کے لئے بھالانا شرک ہے

مگر جب ان افعال مذکورہ کو آن امور قلمیہ کے ساتھ وہ نسبت ہوئی جو بدن کو روح کے ساتھ تو جیسے بدن انسانی کو بوجہ نسبت مذکور انسان کہتے ہیں ایسے ہی افعال مذکورہ کو بوجہ نسبت مذکور عبادت کہنا لازم ہوگا اور سوا خدا کے اور کسی کے لئے ان افعال کا بھالانا روانہ ہوگا من جملہ شرک سمجھا جائے گا۔

زکوٰۃ

اب اور سنئے! حسب بوجہ اعتقادہ اموال مشار الیہا و احوال مذکورہ بندے نے یہ عبادت کر دکھایا کہ میں سراپا اطاعت ہوں تو من جملہ ملازمان بارگاہ و اتھم الحاکمین سمجھا جائے گا۔ اور باری و جبکہ اموال دنیوی مملوک خداوند مالک المملک ہیں۔ چنانچہ اس کا ثبوت معروض ہو چکا ہے اور پھر وہ اموال کسی قدر نہ کسی قدر بندہ کے قبض و تصرف میں رہتے ہیں اس لئے بندہ ان اموال کی نسبت خازن و امین سمجھا جائے گا اور اس کے صرف میں تاج فرمان خداوندی رہا کرے گا اور جو کچھ خرچ کرے گا خدا کا مال سمجھ کر حسب اجازت خداوندی صرف کیا جائے گا۔ خود کھائے گا اور اپنے صرف میں لائے گا۔ تو خدا کی اجازت سے کھائے گا اور صرف میں لائے گا۔ اور کسی دوسرے کو بے دلائے گا تو حسب اجازت خداوندی دے دلائے گا۔ مگر خداوند کریم کے لطف و رحمت سے یہ بعید ہے کہ خود قابض و امین حالت مند ہو اور پھر اوروں کو دوا دے۔ علیٰ ہذا القیاس یہ بھی مستبعد ہے کہ ایک شخص کی حفاظت و حراست میں خزانہ کثیر موجود ہو اور پھر محتاجوں کو ترسائے اور نہ دلاوے۔ اس لئے یہ بات قرین حکمت ہے کہ فقوڑے اموال میں سے تو کسی اور کو نہ دلاوے اور نہ دلاوے اور نہ دلاوے کے لئے حصہ تجویز کر دیں اس

صورت میں اس بندہ کا حصہ مذکور کو دینا اور حسب ارشاد خداوندی صرف کرنا بطور نیابت ہوگا۔
یعنی جیسے خادم اگر حسب اجازت اپنے آقا کے مال میں سے کسی کو کچھ دیتا ہے تو وہ آقا کا دیا
سمجھا جاتا ہے اور خادم محض نائب وادخض ہوتا ہے۔ اس قسم کی عبادت کو اہل اسلام زکوٰۃ
کہتے ہیں۔ یہ دونوں (نماز اور زکوٰۃ) جس میں سے ایک (نماز) تو مجمع الوجود عبادت ہے
اور دوسری بات (زکوٰۃ) بوجہ مذکور تو نیابت اور بوجہ فرماں برداری عبادت ہے خدا کے مالک
الملک اور احکم الحاکمین ہونے کا ثمر ہے جس کے اثبات سے الحمد للہ فراغت ہو چکی۔

تمہید صوم و حج

اب رہی خدا کی محبوبیت اور اس کی خوبیاں جس کو جمال سے تعبیر کیجئے تو بجا ہے اس کے
مشتاق بھی وہی باتیں بولی چائیں۔ ایک تو خدا کے سوا اور چیزوں سے بے غرضی کیونکہ جب
محبوبہ محبت محبوبان مجازی میں کسی چیز کی پروا نہیں رہتی تو محبوبہ حقیقی کی محبت میں یہ بات کیوں
نہ ہوگی دوسرے اس بے غرضی کے بعد اپنے محبوب یعنی خدا کے شوق میں گم ہو جاتا۔ اور پھر
ہم نے کھائے وقت کبھی وجد ہے کبھی کسی صحرا میں تصور یار میں غرض و معروض ہے کبھی ناصح سے
بے زاری کبھی باخلاص چاہ و مال قربان کرنے کی تیاری۔ علیٰ ہذا القیاس جو جو کیفیتیں ہوا
کر تلی ہیں۔

صوم

سو پہلی بات کے مقابلہ میں اور اس کے قائم مقام تو روزے ہیں جس میں اس بات کی
طرف اشارہ ہے کہ غلبہ محبت الہی میں نہ کھانے سے مطلب رہا نہ پینے کی حاجت، نہ مرد کو
عورت سے غرض نہ عورت کو مرد کا خیال۔ اور جب انہیں باتوں سے دست برداری ہے تو اور

کیا رہ گیا؟ سو اُن کے جو کچھ ہے یا اُن کے حاصل کرنے کے سامان ہیں جیسے کھیتی، نوکری، تجارت، مزدوری، یا ان کا نتیجہ ہے جیسا دو اپنی امراض جو کھانے پینے وغیرہ سے حادث ہوتے ہیں۔

حج یعنی احرام، طواف، وقوف عرفہ، رمی جمار و قربانی

اور دوسری بات کے مقابلہ میں اَوّل تو جتنا انسانے شوق اُس طرف کی راہ لیتے ہیں جہاں فحش رباٹی ہو۔ اور پھر وہ بھی اس کیفیت سے کہ نہ سر کی خبر نہ پاؤں کا ہوش، نہ ناکھوں کی پرواہ نہ بالوں کی غور و پرواہ، نہ سر برد، پا برد، تاخن ہڑھے ہوتے، بال ہڑھے ہوتے، پریشان صورت نعرہ زناں چلا جاتا ہے۔ اُس کو اہل اسلام احرام کہتے ہیں اور وہاں جا کر کبھی وجد میں گھومتا ہے اور کبھی ادھر سے ادھر نکل جاتا ہے اور ادھر سے ادھر نکل آتا ہے اس کو طواف کہتے ہیں۔ اُس کے بعد صحرائے عرفات میں تفرغ و زاری ہے اور پھر صبح صادق اُٹھتا ہے یعنی شیطان کے خاص مکان پر سنگ باری ہے اور چونکہ عاشق کے حق میں نصیحت ایسی ہے جیسے چلتے توے پر پانی ڈال دیجئے تو اس لئے بعد سنگ باراں جتنا انسانے اخلاص جان و مال کے فدا کرنے کی تیاری یعنی قربانی ہے اور جان فشانی ہے اس قسم کی عبادت کو حج کہتے ہیں۔

حکمت تو الٰہی رمضان و اشہار الحج

مگر غیر محبوب سے بے غرضی جس کے مقابلہ میں رمضان کے روزے ہیں اور شوق و محبت و وجد و تفرغ و اخلاص میں باہم ارتباط تھا۔ اس لئے بعد رمضان ہی احرام کے شروع کرنے کے دن ہیں۔ یعنی شوال و ذیقعدہ، عشرہ الحجہ کو اس کام کے لئے رکھا۔

نماز و زکوٰۃ و صوم و حج کا ارتباط

الغرض ادھر تو نماز و زکوٰۃ میں باہم ارتباط ہے اور ادھر روزوں اور حج میں باہم ارتباط ہے۔ اتنا فرق ہے کہ وہاں اصل عبادت جو تکمیل الوجود عبادت ہے یعنی نماز مقدم ہے اور زکوٰۃ جو بوجہ فرماں برداری عبادت ہے اس کے تابع اور اس کے بعد اور یہاں رمضان کے روزے جو حقیقت میں عبادت نہیں۔ ورنہ خدا کو میسر ہو کر عابد ہونا پڑے گا۔ کیونکہ وہ بھی نہ کھائے نہ پیئے نہ عورت کے پاس جائے۔ بلکہ بوجہ فرماں برداری عبادت ہے مقدم ہیں۔ اور حج جو اصل میں عبادت ہے اور تکمیل الوجود اس کا عبادت ہونا ظاہر ہے، چنانچہ ظاہر ہے اس سے مؤخر۔ وہ اس کی خود ظاہر ہے وہاں تو نماز کے بعد منصب نیابت و خدمت گزاری میسر آتا ہے اور یہاں عشق کی اول منزل یہی ہے کہ غیر خدا پر خاک ڈالنے۔

حسن اخلاق آثار حب فی اللہ سے ہیں اور جہاد و مناظرہ

آثار بغض فی اللہ سے

اس کے بعد اور سنئے جب بندہ مملوک اور محکوم خدا ظہیر، ادھر خدا کا محبت و تخلص بنا تو بالحرر و دو باتیں اس کو چھٹا سائے خلائی و محبت کرنی پڑیں گی۔ ایک تو جو خدا کے دوست ہوں جان مال سے ان کی مدد کرے اور جو خدا کے دشمن ہوں ان کی جان و مال کی تاک میں رہے اور ان کی تدبیر سے نہ چو کے پہلے کو حب فی اللہ اور دوسرے کو بغض فی اللہ کہتے ہیں۔

سقاوت، مروت، ایثار، حسن اخلاق، دنیا و صلہ رحمی، عیب پوشی، نصیحت، خیر خواہی و غیرہ اہل اسلام کے ساتھ اول سے متعلق ہیں، اور جہاد اور تہذیب کا لینا اور تعلیمت کا لینا اور مناظرہ

اور غیر دوسرے سے متعلق ہیں۔

شُرک فی العبادۃ کی تفسیر

اور سنئے! ان سب باتوں کو اگر غیر خدا کی خوشنودی کے لئے کرے اور نہایت عبادت ہو تو یہ سب کی سب باتیں شرک ہو جائیں گی۔ ورنہ نماز کے ارکان اور حج کے ارکان تو شرک ہوں گے اور چیزوں کے ادا کرنے میں بغیر نہایت عبادت شرک نہ ہوتے۔ جبکہ اس تفریق کی یہ بھی ہے کہ اصل عبادت یہ دو ہی باتیں ہیں اور ان کی ہر بات خدا کی عظمت اور اس کے مطاع ہونے پر دلالت کرتی ہے۔

رکن ثانی: ضرورت رسالت

ان تقریرات لطیفہ کے بعد پھر یہ گذارش ہے کہ خداوند عالم جب حاکم اور مطاع و محبوب
ظہر تو اس کی رضا ہوئی ہمارے ذمے فرض ہوئی۔ اور اس کی رضا کے موافق کام کرنا
ہمارے ذمے لازم ہوا۔ مگر یہ بات ہے اطلاع رضا وغیر رضا متصور نہیں مگر رضا کی اطلاع کا
حال یہ ہے کہ ہماری قہماری رضا غیر رضا بھی بدون ہمارے بتائے کسی کو معلوم نہیں ہو سکتی۔
خداوند عالم کی رضا، غیر رضا ہے اس کے بتائے کسی کو کیونکر معلوم ہو سکے۔ یہاں تو یہ حال کہ
ہم جسمانی ہیں اور جسم سے زیادہ کوئی چیز ظاہر نہیں۔

پھر اس پر یہ حال ہے کہ سینے سے سینہ ملاویں اور دل کو چیز کر دکھلا دیں تو بھی دل کی بات
دوسرے کو معلوم نہیں ہو سکتی۔ خدائی عالم تو سب سے زیادہ لطیف ہے۔ اسی وجہ سے آج تک
کسی کو دکھلائی نہیں دیا۔ پھر اس کے دل کی بات ہے اس کے بتائے کسی کو کیوں کر معلوم
ہو سکے۔ اور ایک دو بات اگر ہدائت حق سلیم کسی کے نزدیک لائق امر و نہی خداوندی معلوم
بھی ہوں تو اقول اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خداوند عالم قابلیت امر و نہی کا پابند ہی رہے۔
کہ (کیا) عجیب ہے کہ بوجہ خود مختاری وہ بے نیازی اور کچھ حکم ویدے۔ علاوہ پر یہ اس قسم کے
علم اجمالی سے کیا کام چلتا ہے۔ جب تک تفصیل اعمال من اقول الی آخر معلوم نہ ہو جائے
تعمیل حکم نہیں ہو سکتی۔ اس لئے اس کے انتظار کا ارشاد ہے۔ مگر اس کی شان مانی کو دیکھئے تو یہ
بات کب ہو سکتی ہے کہ خداوند عالم ہر کس و ناکس کو اپنی رضا، غیر رضا کی خبر دے اور ہر کسی کو
منہ لگائے۔ بادشاہان دنیا اس تصور سے خوف پر اپنے ہی بنی نوع سے نہیں کہتے۔ دوکان

دوکان اور مکان مکان پر کھتے پھرتے ہیں۔ مقرران بارگاہی سے کہہ دیتے ہیں۔ وہ اوروں کو سنا دیتے ہیں۔ اور بذریعہ اشتہارات و منادی اعلان کرا دیتے ہیں۔ خداوند عالم کو ایسا کیا کم سمجھ لیا ہے کہ وہ ہر کسی سے کہتا پھر سے وہاں بھی ملے ہوگا کہ اپنے مقربوں اور اپنے خواصوں سے فرمائے اور وہ اوروں کو پہنچائیں ایسے لوگوں کو اہل اسلام انبیاء اور پیغمبر اور رسول کہتے ہیں۔

عصمتِ انبیاء علیہم السلام

لیکن دنیا کے تقرب اور خواہشی کے لئے سراپا اطاعت ہو جائے ضرور ہے۔ اپنے مخالفوں کو اپنی بارگاہ میں کون ٹھسنے دیتا ہے اور مسجدِ قرب پر کون قدم رکھنے دیتا ہے اس لئے یہ ضرور ہے کہ وہ مقرب جن پر اسرارِ دہانیِ الطمیر آشکارا کئے جائیں یعنی اصول احکام سے اطلاع دی جائے ظاہر و باطن میں مطہج ہوں۔ مگر جس کو خداوندِ عظیم و خیر با شہارِ ظاہر و باطن مطہج و فرماں بردار سمجھے گا اس میں غلطی ممکن نہیں۔ البتہ بادشاہان دنیا موافق و مخالف و مطہج و عاصی و مخلف و مکار کے سمجھنے میں بسا اوقات غلطی کھا جاتے ہیں۔ اس لئے یہاں یہ ہو سکتا ہے کہ جس کو مطہج و مخلف سمجھا تھا وہ ایسا نہ نکھے، یا بادشاہ کو بوجہ غلطی اس کی طرف ضمانِ مخالفت و مکاری دیدا ہو جائے اور اس لئے دربار سے نکالا جائے۔ مگر خدا تعالیٰ کی درگاہ کے مقرب بوجہ عدم مکانِ غلط منہی ہمیشہ مطہج و فرماں بردار رہیں گے۔

انبیاء علیہم السلام اپنے منصب سے معزول نہیں ہوتے۔

دوزخ جنت کے مالک نہیں، گنہگاروں کی شفاعت کریں گے

نظر میں یہ لازم ہے کہ انبیاء معصوم بھی ہوں اور مرتبہ تقرب نبوت سے ہر طرف نہ کئے جائیں، گو خدمت نبوت کی تحلیف ہو جائے۔ لیکن جیسے مقرران بادشاہی اور خواص سلطانی مطیع و مقرب ہوتے ہیں شریک خدا کی نہیں ہوتے۔ اس لئے ان کو یہ تو اختیار نہ ہو رکا کہ کسی کو بطور خود جنت یا جہنم میں داخل کریں۔ البتہ بعد تقرب یہ ممکن ہے کہ وہ یکمال ادب کسی کی سفارش کریں یا کسی کی شکایت کریں۔ اسباب کی سفارش کو جو انبیاء (علیہم السلام) دربارہ ترقی مدارج یا مغفرت معاصی، خدا کی درگاہ میں کریں گے اہل اسلام شفاعت کہتے ہیں۔

ابطال کفارہ مزعمہ نصاریٰ

اللہ انبیاء علیہم السلام کی معصومیت اور ان کی شفاعت تو قرین عقل ہے۔ پُر ان کی گنہگاری اور دربارہ عطاے جنت یا ادخال ان کی خود مختاری ہرگز قرین عقل نہیں اور نہ یہ بات عقل میں آ سکتی ہے کہ کسی کے عوض کوئی جنت میں چلا جائے اور کسی کے عوض کوئی دوزخ میں رہ جائے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ محبت اور عداوت کے لئے کوئی وجہ ضرور ہے۔ علی ہذا القیاس انعام اور سزا کے لئے سبب کی حاجت ہے۔ جہاں جہاں وہ اسباب موجود ہوں گے وہاں محبت اور عداوت ہوگی، وہاں وہاں عنایت اور القات اور کشیدگی اور انتہائیں بھی ضرور ہوگی۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ حسن جمال اور حسن خصال اور قربت اور کمال اور احسان اور اعطاء مال تو کوئی کرے اور محبت ان سے ہو جائے جن کی صورت اچھی نہ سیرت بھلی، قربت ہے نہ

کمال ہے، احسان ہے نہ عطاء مال ہے۔ انتہی اور انتہی، احسان کے بدلے نقصان، راحت کے عوض ایذا، بھلائی کے عوض برائی کرتے رہتے ہیں۔ باوجود اتنی نا انصافیوں کے یہ بات تو بنی آدم میں بھی نہیں، خداوند دادگر میں یہ بات کیوں کر ہو سکتی ہے۔ اس لئے یہ ممکن نہیں کہ اطاعت کوئی کرے اور ثواب کا مستحق کوئی ہو جائے۔ گناہ کوئی کرے اور سزا کسی کو دی جائے۔ تا بعد ازیں تو انبیاء علیہم السلام کریں اور مروجہ امتی ہو جائیں، اور گناہ و تقصیر تو امتی کریں اور ملعون انبیاء علیہم السلام ہو جائیں۔ نفوذ باللہ منہا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا اور انبیاء بدستور ویسے ہی بارگاہ قرب میں اپنی شان و عظمت کے ساتھ موجود ہیں۔ نہ کبھی وہ عذاب میں گرفتار ہوئے نہ ہوں۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اسے حضرات نصاریٰ! یہ سخت گستاخی ہے جو تم صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت تجویز کرتے ہو۔

مدار نبوت تعین کمالوں پر ہے

اس تقریر کے ملاحظہ کرنے والوں کو یہ بات معلوم ہوگئی ہوگی کہ نبوت کے لئے اول یہ ضروری ہے کہ ظاہر و باطن میں موافق مرضی خداوندی ہوں اور ظاہر و باطن سے اطاعت خدا کے لئے تیار ہوں اس لئے کہ جو اپنے موافق مرضی ہوتا ہے وہ بھی مقرب رہا ہی ہو سکتا ہے۔ اور جو شخص ظاہر و باطن دونوں طرح مطیع و فرمانبردار ہو وہی شخص حاکم ماحضہ خدا ہو سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ بے تقرب بادشاہت کلام و گفتگو کوئی نہیں کر سکتا۔ اور بے تقرب چوب دار بادشاہی کسی کے پاس سلام و پیام بادشاہی نہیں لاسکتا ہے۔ اسی طرح بے تقرب شرف ہم کلامی خداوندی میسر نہیں آ سکتی۔ اور بے تقرب رہا ہی ملائکہ سلام و پیام خداوندی نہیں لاسکتے۔ مگر بنائے تقرب جب موافق مرضی پر ہوئی تو بالضرورت ہی میں تین باتیں ضرور ہوں گی۔

محبت خداوند

اولیٰ قویہ کہ اخلاص و محبت خداوندی اس قدر ہو کہ ارادہ معصیت کی گنجائش ہی نہ ہو۔

اخلاق حمیدہ

دوسرے یہ کہ اخلاق حمیدہ و پسندیدہ ہوں کیونکہ ہر شخص اور ہر کام کرنے والا بھی اخلاق کے موافق اور مناسب کام کیا کرتا ہے۔ نئی دیا کرتا ہے، بغیل بیع کیا کرتے ہیں۔ خوش اخلاق، اخلاق سے پیش آتے ہیں اور راحت پہنچاتے ہیں۔ اور بد اخلاق بدی سے پیش آتے ہیں اور ایذا دیا کرتے ہیں۔ اس لئے ہر کار ایک خلعت سے مربوط ہوگا۔ اگر اچھی خلعت سے مربوط ہے تو اچھا ہوگا نثری سے مربوط ہے تو بُرا ہوگا۔ اور اخلاق کا اچھا بُرا ہونا اس پر منحصر ہے کہ خدا کے اخلاق کے موافق یا مخالف ہو جو خلق کے موافق ہو گا وہ اچھا سمجھا جائے گا جو مخالف ہو گا وہ بُرا ہوگا۔ اس لئے جو باتیں موافق اخلاق خداوندی ہوں اُن کا بُرا کہنا بیکار قص فیہوں کے اور کسی کا کام نہیں۔ مثلاً خداوند عالم بالاتفاق سب کے نزدیک اچھوں سے خوش ہوتا ہے اور بُروں سے ناخوش۔ ان کو انعام دیتا ہے اُن کو سزا پہنچاتا ہے۔ پھر جو شخص ہو بہو ایسا عداوت اور بھانے تعریف اُس میں عیب نکالنے لگیں۔ اس وقت یہ حضرات نصاریٰ کا اعتراض جہاد جو حضرات خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے ہیں مرا سنا انسانیت ہوگی۔ یہ وہ باتیں یعنی اعمال اور اخلاق تو ایک قسم کی باتیں ہیں یعنی کرنے کی باتیں ہیں اور معاملات سے متعلق ہیں۔

کمال عقل و فہم

تیسری بات جو اہل قسم دوم ہے وہ خوبی عقل و فہم ہے۔ کیونکہ اول تو بد فہمی خود ایک ایسا عیب ہے کہ کیا کہئے دوسرے اقرب مقررین خود اسی غرض سے ہوتا ہے کہ بات کہئے تو سمجھ جائیں اور سمجھ کر خود بھی قہیل کریں اور وہی سے بھی کرائیں۔

عقل و فہم امت، انبیاء کے عقل و فہم کا پرتو ہے

اس لئے انبیاء علیہم السلام خدا اور امت کے سچ میں ایسے ہوں گے جیسے آفتاب کے اور زمین کے سچ میں قرع یعنی جیسے نور قمر آفتاب سے ماخوذ ہوتا ہے اور زمین تک پہنچتا ہے اور حقیقت مادہ نورانی زمین و نور قمری ہوتا ہے ایسے ہی مادہ علم و فہم امت انبیاء جہاد سے ماخوذ ہوتا ہے۔ مگر مادہ علم و فہم وہی عقل ہے۔ اس صورت میں عقل و فہم امت بالشرور مثل چاندنی جو پرتو نور قمر ہوتی ہے پرتو عقل و فہم انبیاء علیہم السلام ہوگا۔

حیات امت، انبیاء علیہم السلام کی حیات کا پرتو ہے

اور اس وجہ سے یہ لازم ہے کہ مادہ حیات امت بھی انبیاء کی حیات سے ماخوذ ہو کیونکہ عقل حیات سے جدا نہیں ہونکتی۔ یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ حیا قائم ہو اور عقل ہو۔

تمام اخلاق امت، اخلاق انبیاء علیہم السلام سے ماخوذ ہیں

اور جب حیات امت حیات انبیاء سے ماخوذ ہوئی۔ تو بالشرور تمام اخلاق امت اخلاق انبیاء سے ماخوذ ہوں گے۔ بشرطیکہ امت گمراہ نہ ہو۔ کیونکہ امت گمراہ حقیقت میں امت ہی نہیں ہوتی۔

مثال امت

بالجملہ امت اور نبی میں یہ فرق ضرور ہے اس لئے امت کی فہم اور ان کے اخلاق اور اعمال اگر اچھے بھی ہونے تو ایسے ہوں گے جیسے زمین کا چاندنا اپنی ذات سے اچھی چیز ہے مگر مثل نور قمر و سروں تک پہنچ نہیں سکتا اور اگر پہنچا بھی تو ایسا پہنچتا ہے جیسے چاندنی رات میں زمین کی چاندنی کے باعث والان کے اندر اچالا ہو جاتا ہے۔

تفاضل افراد امت

الغرض بنائے تقرب ان تین باتوں پر ہے بشرطیکہ اوروں کا مادہ فہم و اخلاق ان کے فہم و اخلاق سے ایسی نسبت رکھتا ہو جیسے معروض ہوا۔ اس کے بعد تفاوت اخلاق امت ایسا ہوگا جیسے اشیائے مختلف الاوان کا ایک نور سے مختلف طور سے اچھا ہونا معلوم ہوتا۔

مبجزہ شمرہ نبوت ہے، مدار نبوت نہیں

الغرض اصل نبوت تو ان دو باتوں کا منکشفی ہے کہ فہم سلیم و اخلاق حمیدہ اس قدر ہوں۔ رہے معجزات وہ بعد عطا نے نبوت عطا کرتے ہیں۔ یہ نہیں ہوتا کہ جیسے اظہار معجزات کے امتحان میں فہر اول پایا اس کو نبوت عطا کی اور نہ تا کا مرہ بچتا چھٹا بر ہے۔ اس لئے اہل عقل کو لازم ہے کہ اول فہم و اخلاق و اعمال کو میزان عقل میں تو لیں اور پھر یو لیں کہ کون نبی ہے اور کون نہیں۔

تمام انبیاء پر بلا تفریق ایمان لانا اہل اسلام تو سب ہی انبیاء علیہم السلام کے درم تاخریدہ غلام ہیں۔ خاص کر ان میں ان اولوالعزموں کے جن کی تائید اور اولوالعزمی اور علومت سے

زینِ خداوندی نے بہت شیعوں پایا جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا اعتقاد اور محبت اہل اسلام کے نزدیک جزو ایمان ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء ہیں

گمراہوں سے اور باقی تمام انبیاء سے بڑھ کر حضرت خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھتے ہیں اور ان کو سب میں افضل اور سب کا سردار جانتے ہیں۔ اہل انصاف کے لئے تو بشرط فہم سلیم موازنہ احوال محمدی صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ وسلم اور انوال دیگر انبیاء کافی ہے۔ ملک عرب کی جہالت اور درشت عزرائی اور گردن کشی کون نہیں جانتا۔ جس قوم میں ایسی جہالت ہو کہ نہ کوئی کتاب آسمانی ہو نہ طیر آسمانی اور اخلاق کا یہ حال کہ قتل کر دینا ایک بات ہو۔ فہم کی یہ کیفیت کہ پتھروں کو اٹھالائے اور پوجتے لگے اور گردن کشی کی یہ صورت کہ کسی بادشاہ کے کبھی مطیع نہ ہونے۔ جفا کشی کی یہ بوبست کہ ایسے خشک ملک میں شاد و غم مہر گزاریں۔ ایسے جاہلوں گمراہوں کو راہ پر لانا نالی دشوار تھا۔ چہ جائیکہ علوم انبیاء و اخلاق و سیاست مدنی میں اور علم معاملات و عبادات میں رشک افلاطون و ارسطو و دیگر حکماء نامدار بناویا۔ اعتبار نہ ہو تو اہل اسلام کی کتب اور ان کی کتب کو موازنہ کر کے دیکھیں۔ مطالعہ کمان کتب فریقین کو معلوم ہوگا کہ ان علوم میں اہل اسلام تمام عالم کے علماء پر سہقت لے گئے۔ نہ یہ تحقیقات کہیں ہیں نہ یہ تحقیقات کہیں ہیں۔ جن کے شاگردوں کے علوم کا یہ حال ہے خود موجد علوم کا کیا حال ہوگا۔ اگر یہ بھی معجزہ نہیں تو اور کیا ہے۔

معجزات علمیہ، معجزات عملیہ سے افضل ہیں

صاحبو! انصاف کرو تو معلوم ہو کہ یہ معجزہ اور انبیاء کے معجزات سے کس قدر بڑھا ہوا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ ظلم کو عمل پر شرف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر فن میں اس فن کے استادوں کی تعظیم کی جاتی ہے۔ ہر ہر سرشت میں افسروں کو باوجود یکہ فن کے کام میں بمقابلہ خدمت اجناس بہت کم محنت ہوتی ہے۔ تھکاوڑ زیادہ دیتے ہیں یہ شرف علم نہیں تو اور کیا ہے۔ خود انبیاء ہی کو دیکھو۔ اتنی آدمی بسا اوقات مجاہدہ و ریاضت میں ان سے بڑھے ہوئے نظر آتے ہیں۔ مگر مرتبہ میں انبیاء کے برابر نہیں ہو سکتے۔ وجہ اس کی بجز شرف علم و تعلیم اور کیا ہے! الغرض بوجہ علم و تعلیم ہی انبیاء امتیوں سے ممتاز ہوتے ہیں۔ بوجہ عبادت و ریاضت ممتاز نہیں ہوتے۔ مگر جب یہ ہے تو پھر ظلم عمل سے بالضرور افضل ہوگا۔ اس لئے معجزات علمیہ معجزات عملیہ سے کہیں زیادہ ہوں گے۔

معجزات علمیہ و عملیہ کی تفسیر

مگر معجزات عملی اس کو کہتے ہیں کہ کوئی شخص دعویٰ نبوت کر کے ایسا کام کر دکھائے کہ اور سب اس کام کے کرنے سے عاجز آ جائیں۔ اس صورت میں معجزات علمی اس کا نام ہوگا کہ کوئی شخص دعویٰ نبوت کر کے ایسے علوم ظاہر کرے کہ اور اقران و امثال اس کے مقابلہ میں عاجز آ جائیں۔

تفاضل علوم باعتبار تفاضل معلومات

مگر علوم میں بھی فرق ہے یعنی جتنی کلاب ہو یا پیشاب ہو دیکھنے میں دونوں برابر ہیں۔ مگر

جس کو دیکھتے ہیں اس میں اتنا تفاوت ہے کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا۔ ایک پاک اور خوشبودار دوسرا ناپاک اور بدبودار۔ ایسے ہی علم و صفات خداوندی اور علم اسرارِ حکام خداوندی اور علم مصلومات و اقداس میں یہی فرق ہے۔ بلکہ غور سے دیکھئے تو اس سے زیادہ فرق ہے اس لئے کہ گلاب و چغندر میں اتنا تو اختلاف ہے کہ یہ بھی مخلوق وہ بھی مخلوق۔ خالق اور مخلوق میں تو اتنا بھی اختلاف اور مناسبت نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کی پیشین گوئیاں

دیگر انبیاء علیہم السلام سے بڑھ کر ہیں

اور دیکھئے علم و قلع میں بھی باہم فرق ہے دنیا کے وقوع کی اگر کوئی شخص خبر دے تو پھر اسے ہی کی خبر دیتا ہے۔ پر جو شخص وقوع آخرت کی خبر دیتا ہے وہ دور تک کی خبر دیتا ہے اور چونکہ خبر مستقبل کا اعجاز بہ نسبت ماضی کے زیادہ ظاہر ہے۔ کیونکہ یہاں تو کسی قسم کی اطلاع کا بھی احتمال ہے۔ پر مستقبل میں یہ احتمال بھی نہیں ہوتا اس لئے جو شخص کثرت سے امور مستقبلہ کی خبر دے اور امور مستقبلہ بھی بہت دور دور کے بیان کرے تو اس کا اعجاز علم و قلع بہ نسبت دوسروں کے زیادہ ہوگا۔ اب دیکھئے کس کی پیشین گوئیاں زیادہ ہیں اور پھر وہ بھی کہاں کہاں تک اور کس کس قدر دور و دراز زمانہ کی باتیں ہیں۔

یہاں یہ احتمال کہ آخرت تک پیشین گوئیاں کا صدق اور کذب کس کو معلوم ہے۔ اس کا یہ جواب ہے کہ کوئی پیشین گوئی کیوں نہ ہو قبل وقوع سب کا یہی حال ہوتا ہے۔ اگر دو چار گھڑی پیشتر کی ہے تب تو اکثر حاضرین کو معلوم ہوگا۔ ورنہ بیان کسی کے سامنے کی جاتی ہے اور علما و کسب کے سامنے ہوتا ہے۔ تو رات کی پیشین گوئیوں کو دیکھ لیجئے بعض بعض تو اب تک

ظہور میں نہیں آئیں۔ بہر حال پیشین گوئیاں اگلے ہی زمانے میں جا کر منجز ہو جاتی ہیں۔ یعنی ان کا منجز ہونا اگلے زمانہ میں معلوم ہوتا ہے۔ مگر ایک دو کا صدق بھی اور دن کی تصدیق کیلئے کافی ہوتا ہے۔ ادھر اور قرآن صادق اور منجزات دیگر اس کی تصدیق کرتے ہیں اور اس لئے قبل ظہور موعود یقین ہو جاتے ہیں۔ ہاں زمانہ ماضی کی باتیں بشرطیکہ وجود اخلاق خارجی مفتور ہو بے شک اسی وقت منجز سے سمجھے جائیں گے۔

بالکل ہمارے پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئیاں بھی اس قدر ہیں کہ کسی اور نبی کی نہیں کسی صاحب کو دعویٰ ہو تو مقابلہ کر کے دیکھیں جن میں سے کثرت سے صادق بھی ہو چکی ہیں۔ مثلاً خلافت کا ہونا، حضرت عثمان اور حضرت حسین کا شہید ہونا اور حضرت حسنؑ کے ہاتھ پر دو گروہ اعظم کا صلح ہو جانا۔ ملک سری اور ملک روم کا فتح ہونا۔ بیت المقدس کا فتح ہو جانا، مردانوں اور عہدوں کا بادشاہ ہونا، نارجاز کا ظاہر ہونا، ترکوں کے ہاتھ اہل اسلام پر صدمات کا نازل ہونا۔ جیسا جنگیز خاں کے زمانہ میں ظاہر ہوا۔ سو ان کے اور بہت سی باتیں ظہور میں آ چکی ہیں۔ ادھر وقائع ماضیہ کا یہ حال کہ باوجود انہی ہونے اور کسی عالم انصرانی یہودی کی صحبت کے نہ ہونے کے وقائع انہی کے سابق کے احوال کا بیان فرمانا ایسا روشن ہے، بجز متعصب نا انصاف اور کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق

سب سے اعلیٰ تھے

اب اخلاق کو دیکھئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہیں کے بادشاہ یا امیر نہ تھے آپ کا افلاس ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ اس پر ایسے لشکر کی فراہمی جس نے اول تو تمام ملک عرب کو زیر بار

کر دیا اور پھر فارس اور روم اور عراق کو چند عرصہ میں تسخیر کر لیا اور اس پر معاملات میں وہ شائستگی رہی کہ کسی لشکر کی سوائے مقابلہ جہاں کسی کی ایذا رسانی کسی طرح گوارا نہ کی۔ بجز تسخیر اخلاق اور کسی وجہ پر منطبق نہیں آ سکتی۔

القصد آپ کے علم و اخلاق کے دلائل قطعہ کے آثار تو اب تک موجود ہیں۔ اس پر بھی کوئی نہ مانے تو وہ جانے۔

باختیار حاوی علوم کثیرہ ہونے کے قرآن شریف کا اعجاز

علاوہ بر یہ قرآن شریف جس کو تمام معجزات علمی میں بھی افضل و اعلیٰ کہئے ایسا پر بان قاطع کہ کسی سے کسی بات میں اس کا مقابلہ نہ ہو سکا۔ علوم ذات و صفات و تجلیات و بدوہ خلاق و علم ہز رخ و علم آخرت و علم اخلاق و علم انوال و علم افعال و علم تاریخ و غیرہ اس قدر ہیں کہ کسی کتاب میں اس قدر نہیں۔ کسی کو دعویٰ ہو تو لاوے اور دکھائے۔

باختیار فصاحت و بلاغت قرآن شریف کا اعجاز

اس پر فصاحت و بلاغت کا یہ حال کہ آج تک کسی سے مقابلہ نہ ہو سکا مگر ہاں جیسے اجسام و محسوسات کے حسن و قبح کا ادراک تو ایک نگاہ اور ایک توجہ میں بھی محصور ہے، اور روح کے کمالات کا ادراک ایک بار محصور نہیں۔ ایسے ہی ان معجزات علمی کی ثوابی جو محض من علوم عجیبہ ہوں ایک بار محصور نہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ بات کمال لطافت پر دلالت کرتی ہے۔ نہ نقصان پر۔

قرآن شریف کی فصاحت و بلاغت صاحب فوق سلیم بدیہتاً سمجھ سکتا ہے

بالجملہ اگر کسی بلید کم فہم کو وہ فصاحت و بلاغت قرآنی ظاہر نہ ہوں تو اس سے اس کا نقصان لازم نہیں آتا کمال ہی ظاہر ہوتا ہے۔ علاوہ بریں عبارت قرآنی ہر کس و نامکس رند بازاری کے نزدیک بھی اسی طرح اور عبارتوں سے ممتاز ہوتی ہے۔ جیسے کسی خوشنویس کا خط بد نویس کے خط سے۔ پھر جیسے تناسب خط و خال معشوقوں اور تناسب حروف خط خوشنویسیاں معلوم ہو جاتا ہے اور پھر کوئی اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔ ایسے ہی تناسب عبارت قرآنی جو وہ ہی فصاحت و بلاغت ہے ہر کسی کو معلوم ہو جاتا ہے یہ اس کی حقیقت اس سے زیادہ کوئی نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔

قرآن شریف کلام الہی ہے اور تورات و انجیل کتاب الہی

افترض معجزات علمی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور سب سے زیادہ ہیں کیونکہ کلام ربانی اور کسی کے لئے نازل نہیں ہوا۔ چنانچہ خود اہل کتاب اس بات کے معترف ہیں کہ الفاظ تورات و انجیل منزل من اللہ نہیں۔ وہاں سے فقط الہام معانی ہوا۔ اور یہاں اکثر انبیاء یا حواریوں نے ان کو اپنے الفاظ میں اوکڑوایا۔ اور اپنا یہ اعتقاد ہے کہ الفاظ کتب سابقہ بھی اسی طرف سے ہیں۔ پر وہ مرتبہ فصاحت و بلاغت جو مناسب شان خداوندی ہے اور کتابوں میں اس لئے نہیں کہ ان کا مہبط خود صلیت کلام خداوندی نہیں۔ یا یوں کہو کہ عبارت ملائکہ ہے گو مضمائیں خداوندی ہیں اور شاہد یہی ہے کہ تورات و انجیل کی نسبت قرآن وحدیث ہیں کتاب

اللہ کا لفظ آتا ہے کلام اللہ کا لفظ نہیں آتا۔ اگر ہے تو ایک جا ہے مگر وہاں دو احتمال ہیں ایک تو یہی تواریت دوسرے وہ کلام جو بعض بنی اسرائیل نے بمعیت حضرت موسیٰ علیہ السلام سے سنے تھے۔ اگر وہ کلام تھے تو اس سے تواریت کا عبارت خداوندی ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور خود تورات مراد ہے تو وہ کلام ایسے سمجھو جیسے بعض شاعر گوروں سے انہیں کے محاوروں میں گفتگو کرنے لگتے ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ اس وقت کلام شاعر مذکور اگرچہ بظاہر کلام شاعر ہی سمجھے جائیں گے۔ مگر مفسر اس کلام کا اس کا وہ کمال نہ ہوگا جس کو کمال شاعرانہ اور قوت فصاحت و بلاغت کہتے ہیں۔ ایسے ہی تورات کو بھی بہ نسبت خدا خیال فرما لیجئے اور شاید یہ یہی وجہ ہو کہ دعویٰ اعجاز تورات و انجیل نہ کیا گیا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اس معجزہ سے بڑھ کر اور کوئی معجزہ نہ تھا۔ چنانچہ اوپر معروض ہو چکا۔

صاحب اعجاز علمی کا صاحب اعجاز عملی سے افضل ہونا

اور بایں وجہ کہ علم تمام ان صفات سے اعلیٰ ہے جو جو مری عالم ہیں۔ یعنی ان صفات کو عالم سے تعلق ہے جیسے علم قدرت، ارادت، مشیت، کلام، کیونکہ علم کو معلوم اور قدرت کو مقدر اور ارادہ کو مراد اور مشیت کو مرغوب اور کلام کو مخاطب کی ضرورت ہے۔ اس لئے وہ نبی جس کے پاس معجزہ علمی ہو تمام ان نبیوں سے اعلیٰ درجہ میں ہوگا جو معجزہ عملی رکھتے ہوں گے۔ کیونکہ جس درجہ کا معجزہ ہوگا وہ معجزہ اس بات پر دلالت کرے گا کہ صاحب معجزہ اس درجہ میں یکتا نے روزگار ہے اور اس فن میں بڑا سردار ہے اس لئے ہمارے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت کا اقرار بشرط فہم والہاف ضرور ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا

علیٰ ہذا القیاس جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ علم سے اوپر کوئی ایسی صفت نہیں جس کا عالم سے تعلق ہو۔ تو خواہ مخواہ اس بات کا یقین پیدا ہو جاتا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم پر تمام مراتب کمال ایسی طرح مُتم ہو گئے جیسے بادشاہ پر مراتب حکومت مُتم ہو جاتے ہیں۔ اس لئے جیسے بادشاہ کو خاتم الحکام کہہ سکتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کو خاتم النبیین اور خاتم النبیین کہہ سکتے ہیں مگر جس شخص پر مراتب کمال مُتم ہو جائیں گے تو ہاں وہ کہ نبوت سب کمالات بشری میں اعلیٰ ہے چنانچہ مسلم بھی ہے اور تفریر متعلق برتے تقرب بھی جو اوپر گزر چکی ہے اُس پر شاہد ہے۔

تمام اہل مذاہب پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع ضروری ہے

اس لئے آپ کے دین کے ظہور کے بعد سب اہل کتاب کو بھی ان کا اتباع ضروری ہو گا۔ کیونکہ حاکم اعلیٰ کا اتباع تو حکام ماتحت کے ذمہ بھی ہوتا ہے رعایا تو کس شمار میں ہیں۔ علاوہ بریں جیسے لارڈ لٹن کے زمانہ میں لارڈ لٹن کا اتباع ضروری ہے اُس وقت احکام لارڈ ہارٹھ بروک کا اتباع کافی نہیں ہو سکتا۔ اور نہ اس کا اتباع جامعہ نجات سمجھا جاتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کے زمانہ باریکات میں اور ان کے بعد امتیاء سابق کا اتباع کافی اور وہ جب نجات نہیں ہو سکتا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق

اور یہی وجہ ہوئی کہ سوائے آپ کے اور کسی نبی نے دعویٰ خاتمیت نہ کیا۔ بلکہ انجیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ ارشاد کہ ”جہان کا سردار آتا ہے“ خود اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت عیسیٰ خاتم نہیں۔ کیوں کہ ارشاد و مثال خاتمیت بادشاہ خاتم وہی ہوگا جو سارے جہان کا سردار ہو۔ اس وجہ سے ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے افضل سمجھتے ہیں۔ پھر یہ آپ کا خاتم ہونا آپ کے سردار ہونے پر دلالت کرتا ہے اور بقرآنہ دعویٰ خاتمیت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے یہ بات یقینی سمجھتے ہیں کہ وہ جہان کے سردار جن کی خبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دیتے ہیں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔

تحقیق نسخ

ربا یہ شبہ کہ یہ صورت نسخ احکام کی ہے۔ اور نسخ احکام چونکہ غلطی غم اذل پر دلالت کرتا ہے اور خدا کے علوم اور احکام میں غلطی متصور نہیں۔ اس لئے یہ بات بھی غلط ہوگی کہ سوائے اتباع محمدی اور کسی طرح نبھاتے متصور نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ نسخ فقط تبدیلی احکام کو کہتے ہیں۔ غلطی کا ارشاد اس میں سے سمجھ لینا سخت ناانصافی ہے یہ لفظ عربی ہے اس کے معنی ہم سے پوچھتے تھے پھر اعتراض کرنا تھا۔ سنئے خدا کے احکام کا نسخ اس قسم کا ہوتا ہے جیسے طریب کا مٹنے کے نسخ کی جگہ مسیل کا نسخ لکھ دینا۔ چنانچہ وہ تقریر بھی جس میں خدا کے احکام بندوں کے حق میں تاسخ ہونے اور اس کی مناسبت کا

اُن کے حق میں مضمر ہونے کی طرف اشارہ کر چکا ہوں اور اُس کے ساتھ یہی طیبہ کی مثال عرض کر چکا ہوں۔ اس مضمون کے لئے مویہ ہے۔

نسخ میں اختلاف لفظی ہے

الغرض تبدیلی احکام خداوندی مثل تبدیلی احکام دیکام دنیاویہ غلطی فہم نہیں ہوتی۔ بلکہ اس غرض سے ہوتی ہے کہ مثل منشیٰ حکم اول کا زمانہ نکل گیا اور مثل مسہل حکم ثانی کا زمانہ آ گیا اور اس قسم کے تبدل احکام کے اقرار سے حضرات نصاریٰ بھی مضمر فہم نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ بعض احکام تو رات کا بوجہ انجیل مہذال ہو جانا سب کو معلوم ہے۔ پھر اگر اس قسم کو نصاریٰ ”نسخ“ نہ کہیں ”تعمیل“ کہیں تو فقط لفظوں ہی کا فرق ہو گا۔ معنی وہی رہیں گے اور اگر نسخ ہی کہتے ہیں تو چشم مارو شن دل مامشاہ۔

حضرت موسیٰ کے کلیم اللہ ہونے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی

اس کے بعد یہ گزارش ہے کہ شاید نصاریٰ کو یہ خیال ہو کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ”کلیم“ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ”کلمہ“ ہونا بھی مسلم ہے۔ پھر بوجہ نزول کلام اللہ محمد یوں ہی کو کیا افتقار رہا تو اُس کا اول تو یہ جواب ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا کلیم ہونا بایں معنی ہے کہ وہ خدا کے مخاطب تھے۔ اور خدا کے کلام اُن کے کان میں آئے۔ یہ نہیں کہ ان کی زبان تک اور ان کے منہ تک بھی لوہت پہنچی ہو اور ظاہر ہے کہ کلام فصیح و بلیغ کا کان میں آ جانا سامع

کا کمال نہیں۔ ورنہ اس حساب سے سب ہی صاحب اعجاز اور صاحب کمال کلام ہو جائیں۔
 اہل کلام بلیغ کا منہ میں آنا اور زبان سے نکلتا اہل کمال سمجھا جاتا ہے۔ بشرطیکہ اقول کسی اور
 سے نہ نہنا ہو فقط خدا ہی کی قدرت و عنایت کا واسطہ ہو۔ سو یہ بات اگر میسر آئی ہے تو جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کو میسر آئی۔ یہی وجہ ہوئی کہ سوا آپ کے اور کسی نے یہ دعویٰ
 نہیں کیا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلق تو رات کی پیشین گوئی
 اس فقرے کے نکلنے دیکھنے والوں کو اللہ تعالیٰ اس بات کا یقین ہو جائے گا کہ تو رات کی وہ
 پیشین گوئی جس میں یہ ہے کہ ”اُس کے منہ میں اپنے کلام ڈالوں گا۔“ بلاشبہ جناب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے اور اس وقت یہ بات بھی آشکارا
 ہوگئی ہوگی کہ اُس پیشین گوئی میں جو اس فقرہ سے اقول حضرت مویٰ علیہ السلام کو خطاب
 کر کے فرماتے ہیں کہ تجھ جیسا نبی پیدا کروں گا۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ تو اور وہ مساوی
 المراتب ہوں گے۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ کلام ربانی سے تجھے بھی معاملہ پڑا۔ اور اسے بھی
 معاملہ پڑے گا۔ مگر چونکہ یہ تشبیہ اگر مطلق رہتی تو کمال مشابہت پر دلالت کرتی۔ جس کا
 حاصل وہی مساوی مراتب نکلتا۔ اس لئے آگے بطور استثناء واستدراک یہ ارشاد فرمایا کہ اُس
 کے منہ میں اپنے کلام ڈالوں گا۔ تاکہ یہ بات معلوم ہو جائے کہ وہ تم سے افضل ہوں گے
 کیونکہ اس وقت وہ نبی عززلہ زبان خدا ہوں گے اور ایسی صورت ہو جائے گی جیسے فرض کیجئے
 کسی کے سر پر بھوت چڑھ جائے اور وہ اُس وقت کچھ باتیں کرے یا تاثیر مسمریزم سے کسی
 عالم کی روح کا پر توہ کسی جاہل کی روح پر پڑ جائے اور اس وجہ سے علوم کی باتیں کرنے لگے

جیسے اس وقت منکظم کوئی اور ہی ہوتا ہے پر زبان اُسی شخص کی ہوتی ہے اور اسی لئے بظاہر یوں لگتی کہا جاتا ہے کہ یہ ہی شخص باتیں کرتا ہے ایسے ہی یہاں بھی خیال فرمالیجئے۔ اور کھابہ ہے کہ زمان منکظم ہی کی جانب شمار کی جاتی ہے۔ البتہ کان مخاطب کی جانب شمار کئے جاتے ہیں۔ سو جب منکظم خداوند کریم ہوئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بمنزلہ زمان و ترجمان تو بے شک اس حساب سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ان کے ساتھ درجہ مساوی مہر نہیں آسکتا۔ مگر جب یہ بات واجب التسلیم ہوئی تو یہ بات آپ چسپاں ہو گئی کہ جو اس نبی کا مخالف ہوگا اس سے جس انتقام لوں گا۔ کیونکہ اس نبی کی مخالفت کو یہ نسبت اور نبیوں کی مخالفت کے زیادہ تریوں کہہ سکتے ہیں کہ خدا کی مخالفت ہے اس لئے خدا ہی انتقام لے گا۔ جس طرح خدا کی جانب دربارہ کلام وہ شمار کئے گئے ایسے ہی دربارہ انتقام بھی ان کو شمار کر لیجئے اور ان جہادوں کو جو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نے اپنے مخالفوں کے ساتھ کئے ہیں اس انتقام کا علمور سمجھ لیجئے۔ گو اور انواع عذاب بھی اس کا تہہ ہو۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ”کلمۃ اللہ“ ہونے سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی

باقی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کلمہ ہونا مخاطب پر فوقیت رکھے گا۔ منکظم پر فوقیت اس سے ثابت نہ ہوگی۔ بلکہ کلمہ کا مفعول منکظم ہی کی افضلیت پر دلالت کرے گا۔ مگر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کو منکظم کی جانب مانا تو وہی افضل ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام افضل نہ ہوں گے۔

تمام کائنات ”کلماتِ خدا“ ہیں

علاوہ بریں تمام انبیاء بلکہ تمام کائنات کلماتِ خدا ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ کلامِ حقیقی کلامِ معنوی ہے الفاظ کو فقط بایں وہ کلام کہہ دیتے ہیں کہ کلامِ معنوی پر دلالت کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ہر شے کے بنانے سے پہلے اُس کی نسبت کیونکہ نہ کچھ سمجھ لینا ضرور ہے۔ اس لئے اَوّل اُس شے کا وجود ذہن میں ہوگا۔ اُس کے بعد خارج میں ہوگا۔ اور اس لئے اُس شے کو کلمہ کہنا ضرور ہوگا۔ اس صورت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں اور اوروں میں اتنا ہی فرق ہوگا کہ اُن کی نسبت قرآن میں یہ آیا ہے ”کَلِمَةُ الْفَاحِشِ الْمَرْيَمَ“ جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کلمہ خدا ہیں خدا نے اُس کو مریم کی طرف اُتال دیا۔ غرض خداوندی یہی تھی کہ اُن میں کچھ فوجیت نہیں۔ جیسے اور ویسے ہی وہ فقط اتنا ہے کہ نبی واسطے غیر مریم کی طرف اُتالے گئے۔ مگر اس بیان کے باعث وہ اس خطاب کے ساتھ مشہور ہو گئے۔

اس تقریر کے بعد جب یہ لحاظ کیا جاتا ہے کہ دنیا، فیوضِ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ وسلم صفتِ اعظم ہے اور وہ سب میں اَوّل ہے یہاں تک کہ کلام بھی اس کے بعد میں ہے۔ بلکہ کلام خود اس علم ہی کے خلیلِ ظہور میں آتی ہے تو پھر یہ تقریر اور بھی چسپاں ہو جاتی ہے۔ الغرض حضرت عیسیٰ علیہ السلام اگر مفعول صفتِ کلام اور ظہور و مظہر صفتِ کلام ہیں کیونکہ ہر مفعول ظہور و مظہر مصدر ہوتا ہے۔ چنانچہ مشاہدہٴ حال و صوب و زمین سے عیاں ہے۔ اس لئے کہ اَوّل مفعول مطلق دوسرا مفعول یہ ہے کہ وہ ظہور ہے یہ مظہر ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ وسلم کو ظہور و مظہر صفتِ اعظم سمجھئے جو کلام کی بھی اصل ہے۔

احیاءِ اموات اثرِ صفتِ کلام ہے

یہی وجہ ہے کہ تاثیراتِ صفتِ کلام میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام سے بڑھے ہوئے ہیں۔ وجہ انکی یہ ہے کہ کلام خواصِ حیات میں سے ہے۔ حالانکہ موت میں کلام متصور نہیں جس میں صفتِ کلام خداوندی کا زیادہ ظہور ہو اس میں تاثیرِ حیا ابھی زیادہ ہوگی۔

احیاءِ اموات میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ

حضرت موسیٰ علیہ السلام سے اگر ان کا عصا ساپ بن کر زندہ ہو جاتا تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تصدق سے چتر اور سوکھی کھجور کی لکڑی کا ستون زندہ ہو گیا اور پھر قہا شاہ ہے کہ اپنی دینی ویتِ اصلی رہی۔ اگر کسی جانور کی شکل ہو جاتا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عصا کا حال ہوا تو یوں تو کہنے کی گنجائش تھی کہ آخر کچھ نہ کچھ زندوں سے مناسبت تو ہے۔ مگر سوکھا ستون روئے اور دردِ محبت میں چلائے اس میں ہرگز پہلے سے کچھ لگاؤ بھی زندگانی کی نہیں۔ اگر ہوتا تو پھر بھی کچھ مناسبت تھی۔ اس پر شوق و ذوقِ محبت اور دردِ فراقِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم آگاہ و علم جو اس سوکھے ستون سے جھد کے روزانہ یک جم غصہ اور مجمع کثیر میں ظہور میں آیا اور بھی افضلیتِ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا ہے کیونکہ دردِ فراق اور شوق و اشتیاق مذکور کمال ہی درجہ کے ادراک و شعور پر دلالت کرتا ہے جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ عصا نے موسوی کو اس ستون کے ساتھ کچھ بہت نہیں۔ وہاں اس اثرِ حیا سے سانپوں کی نوع سے بڑھ کر کوئی بات ثابت نہیں ہوئی اور یہاں وہ وہ آثارِ حیات اس ستون سے نمایاں ہوئے کہ بجز اہل کمال نوع انسانی اور کسی سے اس کی امید نہیں۔

علیٰ ہذا القیاس پتھروں کا سلام کرنا اور درختوں کا بعد استماع امر اطاعت کرنا اور ایک جگہ سے دوسری جگہ جانا اور پردہ کے لئے دو درختوں کا جھک کر مل جانا اس حیات اور اس ادراک و شعور پر دلالت کرتا ہے کہ حیوانات سے اس کی توقع نہیں ہے۔ مگر ہے تو اطرا اور انسانی ہی سے ہے۔

احیاء اموات میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ

علیٰ ہذا القیاس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا خردوں کو زندہ کرنا یا گارے سے جانوروں کی شکل بنا کر زندہ کر دینا بھی اس قسم کے معجزات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہیں ہو سکتے کیونکہ مردہ قبل موت زندہ تھا۔ سو کھا و رشت تو کبھی زندہ تھا ہی نہیں ایسے ہی وہ جانور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام بنا کر اڑاتے تھے یا پتھر شکل تو ان کو کسی قدر زندوں سے مناسبت بھی تھی۔ یہاں تو یہ بھی نہ تھا۔ پھر فرق ادراک و شعور اور علاوہ رہا۔ اس پر بھی بوجہ تعصب کوئی شخص اپنی ولی مرقی کی ایک دھجک کہے جانے تو اس کا کیا علاج۔ منہ کے آگے آؤ نہیں پہاڑ نہیں جو چاہو سو کہو۔ مگر فکر آخرت بھی ضرور ہے۔

معجزات عملیہ میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء

علیہم السلام سے افضل ہیں

اس کے بعد یہ گنہگار ہے کہ پتھر یا معجزات علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور انبیاء علیہم السلام سے بڑھا رہنا تو حکم انصاف ظاہر و باہر ہو گیا۔ بلکہ اس ضمن میں بعض معجزات عملی کی رو سے بھی آپ کی فوقیت اور انبیاء علیہم السلام پر واضح و آشکارا ہو گئی اس لئے

کہ درختوں کا چلنا اور ستون کا رونا من جملہ اعمال ہیں، من جملہ علوم نہیں۔ گویا یہ اختیار کہ اعمال اختیار یہ اور درجہ برتری کے لئے اقل اور اک و شعور اور حیات کی ضرورت ہے ان اعمال سے اول انہیں وقوع میں ٹھیکہ و معجزہ علیہ بھی ہو گیا۔

مگر اب اہل انصاف کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ کسی قدر اور گزارش بھی نہ لیں تاکہ فوقیت محمدی با اختیار معجزات صلی علیہ وسلم بھی ظاہر ہو جائے۔

معجزہ نکشیر ماء میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برکت سے اگر چتر میں پانی لگتا تھا تو یہاں دسٹ مہارک میں سے لگتا تھا اور ظاہر ہے کہ چتروں سے پانی نکالنا اتنا عجیب نہیں جتنا گوشت و پوست میں سے پانی کا نکالنا عجیب ہے۔ اس پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزہ میں چتر میں سے پانی کے نکلنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جسم مہارک موسیٰ کا یہ کمال تھا اور یہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ دسٹ مہارک محمدی منبع فیوض الانبیا ہے۔ بلکہ جب یہ دیکھا جائے کہ کسی پالہ میں تھوڑا سا پانی لے کر اس پر آپ نے ہاتھ پھیلا دیا جس سے اس قدر پانی نکلا کہ تمام لشکر سیراب ہو گیا اور لشکر کے جانور سیراب ہو گئے۔ تو یہ عظیم فہم سلیم سمجھ میں آتی ہے کہ جیسے آمینہ وقتہ قابل آفتاب فضا قابل و مشغول ہوتا ہے اور نور افشانی فضا آفتاب ہی کا کام ہے اور یہ کمال نور اسی کی طرف سے آیا ہے۔ آمینہ کی طرف سے نہیں یا کائنات الجود و حوادث مابین ارض و سما میں فعلیت آسمان کی طرف ہے زمین فضا قابل ہے دوسروں کا کمال لے کر ظاہر کرتی ہے۔ ایسے ہی اس وقت جس وقت آپ نے دسٹ مہارک اس پانی پر رکھا اور یہ معجزہ نکشیر آب نمایاں ہوا تو یوں سمجھو

کہ پانی محض قابل تھا۔ غایت اور ایسا آپ کی طرف سے تھا۔ یعنی غایت فاعل حقیقی اور
 بجا موجد حقیقی کے سامنے آپ کا دست مبارک ایک واسطہ فیض اور آل ایسا تھا گو اس خدا کو
 بے ان وسائط کے بھی بنانا آتا ہے۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ اس طور سے پانی کا پیدا ہونا
 صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جو کچھ ہوا وہ آپ کے دست مبارک کی تاثیر سے ہوا اور
 ظاہر ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزہ میں یہ خوبی نہیں نکلتی۔ بلکہ فقط ایک قدرت خدا
 ثابت ہوتی ہے۔

معجزہ تکثیر طعام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم

کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

علیٰ ہذا القیاس کنوئیں میں آپ کے تھوکے سے پانی کا زیادہ ہو جانا یا کچھ بڑھنے سے
 کھانے کا بڑھ جانا بھی آپ کے کمال جسمی پر دلالت کرتا ہے۔ اور فقط یوں ہی رویوں کا
 زیادہ ہو جانا فقط خدا کی قدرت ہی پر دلالت کرتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کمال جسمی
 پر دلالت نہیں کرتا۔ ہاں یہ مسلم ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کے واسطے سے ان امور کا ظہور میں آنا ان کے تقرب پر دلالت کرتا ہے اور اسی وجہ سے ان کا
 معجزہ سمجھا جاتا ہے۔ مگر یہ بات تو دونوں جالبینی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت
 موسیٰ علیہ السلام میں برابر موجود ہے۔ اور پھر اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ میں
 کمال جسمی اور مزیدے برآں ہے۔

شفاء مرغنی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

علیٰ ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاتھ لگانے سے ٹوٹی ہوئی ٹانگہ کافی الفور صحیح و سالم ہو جاتا اور گڑھی ہوئی آنکھ کا آپ کے ہاتھ لگاتے ہی اچھا ہو جانا فقط یوں ہی بیمار یوں کے اچھے ہو جانے سے کہیں زیادہ ہے کیونکہ وہاں تو اس سے زیادہ کیا ہے کہ خداوند عالم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہتے ہی بیماروں کو اچھا کر دیا۔ کچھ برکت جسمانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں پائی جاتی اور یہاں دونوں موجود ہیں۔ کیونکہ اصل فاعل تو پھر بھی خداوند عالم ہی رہا پر بواسطہ جسم محمدی اس انجوہ کا ظاہر ہونا ہے شک اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آپ کا جسم مقدس منبع البرکات ہے۔

معجزہ انشقاق قمر کا سکون آفتاب یا عود آفتاب سے مقابلہ

اور سنئے حضرت یوشع علیہ السلام کے لئے آفتاب کا ایک چارہ قائم رہتا یا حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے یا کسی اور کے لئے آفتاب کا غروب کے بعد لوٹ آنا اگرچہ معجزہ عظیم الشان ہے مگر انشقاق قمر اس سے کہیں زیادہ ہے۔ کیونکہ اقول تو سنکھائے انگلیں اند اور غیا غور سیوں کے مذہب کے موافق ان دونوں معجزوں میں زمین کا سکون یا کسی قدر اس کا الٹی حرکت کرنا ثابت ہوگا۔

افلاک کے نفی و اثبات کا سموات پر کوئی اثر نہیں

اور میں جانتا ہوں کہ حضرات پادریوں انگلستان پیاس وطن اسی مذہب کو قبول فرمائیں

تھے۔ بطلیموسیوں کے مذہب کو یعنی حرکت افلاک و خمس و قمر کو اکب کو تسلیم نہ کریں گے۔ اور اگر دربار افلاک مخالفت کا ہونا باعث عدم قبول ہو تو اس کا یہ جواب ہے کہ حکمائے انگلستان کے موافق آسمانوں کے اشاعت کی ضرورت نہیں گواہی کے طور پر انکار بھی ضروری نہیں۔ اگر تمام اکب کو آسمان سے ورے مائے اور آفتاب مرکز عالم پر تجویز کیجئے اور آسمان سے ورے زمین وغیرہ کا اس کے گرد اگر متحرک ہونا تجویز کیجئے تو ان کا کچھ نقصان نہیں، نہ ان کی رائے و مذہب میں غلط آسکتا ہے۔

شق قمر خلاف طبیعت ہے اور سکون آفتاب حقیقت میں سکون زمین

بالجملہ طور حکماء انگلستان اس معجزہ کا خلاصہ یہ لکھتے ہیں کہ زمین کی حرکت مہل سکون ہو گئی یا اس کی (مسئلہ) حرکت کے بدلے قمر کی دور اور آخر کو حرکت ہو گئی۔ مگر چونکہ قمر زمین اس بات میں اتنا تعجب نہیں جتنا الشقاق قمر میں تعجب ہے کیونکہ وہاں ایک تو یہ بات کہ لاکھوں کوس دور آسمان کی طرف تا ثیر کا پہنچنا یہ نسبت اس کی کہ اس چیز پر تا ثیر ہو جائے جو اپنے زیر قدم ہوا اور وہ بھی قدموں سے لگی ہو، کہیں زیادہ ہے۔ علاوہ بریں اس تا ثیر اور اس تا ثیر میں فرق زمین و آسمان ہے۔ حرکت کا مہل سکون ہو جانا اتنا دشوار نہیں جتنا ایک جسم مضبوط کا پھٹ جانا کیونکہ ان اجسام کی حرکت اگر اختیار ہے تو اختیار سے جیسے حرکت متصور ہے ایسے ہی سکون بھی متصور ہے اور اگر کسی دوسرے کی تحریک سے ان کی حرکت ہے تو اس صورت میں سکون ان کے حق میں اصل مقتضائے طبیعت ہوگا۔ اس صورت میں سکون کا عارض ہو جانا کچھ ان کے حق میں دشوار نہ ہوگا جو اس کے قبول سے انکار ہو۔ پھر پھٹ جانا چوں کہ خلاف

طبیعت ہے دشوار ہوگا۔ ورنہ چاند کو چاند قمر سے کہیں تو اور بھی اس کے حق میں مصیبت تھکے۔ اس صورت میں بے شک انتظامی قمر سکون زمین سے کہیں اعلیٰ اور افضل ہوگا۔

ہر قسم کی حرکت طبعی، یا قسری بلا شعور وارادہ نہیں ہو سکتی

اس پر حرکت محکوں کو خیال کر لیجئے یعنی حرکت زمین اگر اختیاری ہے جب اس کو حرکت محکوں دشوار نہیں ہماری حرکت چونکہ اختیاری ہے اس لئے جس طرف کو ہم چاہیں جاسکتے ہیں اور اگر حرکت زمین کسی دوسرے کی تحریک سے ہے تو اس کی تحریک سے حرکت محکوں بھی ممکن ہے۔ باقی ایسا حرکت تجویز کرنا جس کو اور اک و شعور نہ ہو اور اس سے سوا حرکت واحد یعنی ایک طرفی حرکت کے دوسری حرکت صابوری نہ ہو سکے اور اس کا نام طبیعت رکھنا انہیں لوگوں کا کام ہے جن کو اور اک و شعور نہ ہو۔ کیونکہ حرکت ہے اس کے تصور نہیں کہ ایک جہت اور ایک جانب راجح اور مضعف ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ بات ہے اور اک و شعور ممکن نہیں۔ سوا اگر طبیعت خود مرخ ہوتی ہے تب تو اسی کا اور اک و شعور ثابت ہو گیا اس لئے وہ حرکت ارادی ہو گئی اور اگر مرخ کسی اور کا اور اک و شعور ہے تو حرکت طبعی قسری یعنی دوسرے کی تحریک سے ہو گئی اور حقیقت میں طبیعت کے یہ ہی معنی ہیں۔ چنانچہ اس لفظ کا عربی زبان میں بمعنی مفعول ہونا خود اس بات پر شاہد ہے۔ الحاصل سکون زمین ہو یا حرکت محکوں دونوں طرح انتظامی قمر کے برابر نہیں ہو سکتی۔ اس پر قرب و بعد فوقیت نسبت محل تاثیر کا فرق مزید ہے برآں رہا۔

کسی کی استدعا قبول ہونی اُس کی عظمت ہی پر موقوف نہیں

اور اگر فرض کیجئے حضرات نصرانی آفتاب ہی کو متحرک کہیں تب بھی یہی بات ہے کہ سکون آفتاب یا حرکت محکوں آفتاب ارادی ہو یا نہ ہو دونوں طرح خلق قمر سے مشکل نہیں۔ اہل

قرب و بعد محل تاثير بظاہر یہاں ممکن ہو گیا ہے۔ کیونکہ آفتاب قمر سے دور ہے۔ مگر ازل تو مقرر کین بالا اختیار کا بوجہ امر و نہی و استدعا و التماس دور سے تمام لینا ممکن۔ آدمیوں اور جانوروں میں بسا اوقات یہ ہوتا ہے کہ دور کی آواز پر تھم جاتے ہیں یا چل دیتے ہیں۔ یہ دور سے کسی جسم کا پھاڑ دینا متصور نہیں۔ سو آفتاب خود اپنے ارادہ سے متحرک ہو تب تو حضرت یوشع علیہ السلام کی استدعا کے بعد اُس کا ظہر جانا حضرت یوشع علیہ السلام کی تاثیر پر اور قوت پر دلالت نہ کرے گا بلکہ اس بات پر دلالت کرے گا کہ آفتاب نے ان کی ایک بات مان لی۔ سو کسی کا کسی بات کو مان لینا کچھ اُس کی عظمت ہی پر منحصر نہیں۔ خدا بندوں کی دعا قبول کر لیتا ہے۔ تو کیا بندے اُس سے بڑھ گئے اور کافروں کی سن لیتا ہے تو کیا وہ کچھ خدا کے مقرب ہو گئے۔ علیٰ ہذا التماس بسا اوقات امراء و سلاطین مساکین کی عرض معروض من لیتے ہیں تو کیا مساکین ان سے بڑھ جاتے ہیں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ بلکہ یہ استدعا ہی اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جس بات کی استدعا کی جاتی ہے اس بات میں مستدعی کو کچھ مداخلت نہیں۔ زیادہ نہیں تو وقت استدعا تو ضرور ہی اُس کا بے دخل ہونا ثابت ہوگا۔

آفتاب بارادہ خود متحرک ہے

اور اگر آفتاب کسی دوسرے کی تحریک سے متحرک ہے تو پھر اُس کا سکون متحرک کے ہاتھ میں ہوگا اور حضرت یوشع علیہ السلام کی استدعا کو بظاہر آفتاب سے ہوگی پر حقیقت میں اُس متحرک سے ہوگی۔ مگر ظاہر الفاظ حکایت اسی بات پر دلالت کرتی ہے کہ آفتاب سے استدعا تھی اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں آفتاب کا بارادہ خود متحرک ہونا ثابت ہوگا۔

فلکیات میں خرق والتیام سکون و حرکت معکوس

سے زیادہ دشوار ہے

علامہ ہرین بطور حکماء یونان زوال حرکت فلکیات محال نہیں کیونکہ ان کے نزدیک یہ حرکتیں دائمی ہیں، ضروری نہیں اور مابراہن منطبق جانتے ہیں کہ مخالفت ضرورت محال ہوتا ہے۔ مخالفت دوام محال نہیں ہوتا۔ اور خرق والتیام فلکیات یعنی افلاک و کواکب و خمس و قمران کے نزدیک من جملہ محالات ہے اور فلکیات کا تختہ باقی رہنا ضروری۔ گویا قیام میں دو محال اور یہ ضروری نہ ہو لیکن بہر حال اتنی بات معلوم ہوئی کہ خرق والتیام میں بہ نسبت سکون و حرکت معکوس زیادہ دشواری ہے جو ایسے ایسے عقلاء کو خیال اقتناع و استحالہ ہو۔

انشقاق قمر کا معجزات و اوادی سے مقابلہ

اس کے بعد گزارش ہے کہ اس معجزہ کو چھروں کے نرم ہو جانے یا لوہے کے نرم ہو جانے سے ملائیے۔ اور پھر فرمائیے کہ تفاوت آسمان و زمین ہے کہ نہیں۔

برکت صحبت رسول صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا اثر

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پیر ہینما کی خوبی میں کچھ کلام نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کے بعض اصحاب کی چھری کے سر پر بظیفیل جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اندھیری رات میں جب وہ آپ کی خدمت سے رخصت ہونے لگے روشنی ہو گئی۔ وہ جانے والے دو شخص تھے جہاں سے راہ نھا ہوئی وہاں سے وہ روشنی دونوں کے ساتھ ہوئی۔ اب خیال فرمائیے دست مبارک موسیٰ علیہ السلام اگر جیب میں ڈالنے کے بعد بوجہ قرب

قلب منور روشن ہوا تھا تو اول تو وہ نبی دوسرے نور قلب کا قرب و جوار۔ جیسے بوجہ قرب ارواح اجسام میں ان کے مناسب حیات آ جاتی ہے ایسے ہی بوجہ قرب نور قلب دست موسوی میں اس کے مناسب نور آ جاتے تو کیا دم ہے۔ یہاں تو وہ دونوں صاحب نہ نبی تھے نہ ان کی لکڑی کو قلب سے قرب و جوار نہ اخذ قلم میں وہ قابلیت جو بدن میں بد نہایت روح ہوتی ہے۔ فقط برکت صحبت نبوی صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم تھی۔

برکت صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کا دوسرا اثر

اور سنئے! آنشِ نمرود نے اگر جسم مبارک حضرت ابراہیم علیہ السلام کو نہ جلایا تو اتنا تعجب و تحیر نہیں جتنا اس دسترخوان کا آگ میں نہ جھنکا جو حضرت انس رضی اللہ عنہ کے پاس بطور تہرک نبوی تھا۔ اور وہ بھی ایک بار نہیں بارہا اس قسم کا اتفاق ہوا کہ جہاں سیل چکناٹ زیادہ ہو گیا جب ہی آگ میں ڈال دیا اور جب سیل چکناٹ جل گیا جب ہی نکال لیا۔ یہ قصہ مشہور مولانا روم میں مذکور ہے اور حکایتیں اور کتابوں میں مذکور ہیں۔ مگر خیال فرمائیے کہ ایک تو نہ آدمی کا جلنا اتنا موجب تعجب نہیں جتنا کھجور کے پتوں کے دسترخوان کا اور وہ بھی ایسا جس پر تعجب نہیں چکناٹ بھی ہوتا ہو۔ دوسرے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور دسترخوان میں زمین و آسمان کا فرق وہ خود نبی اور نبی بھی کیسے ظلیل اللہ اور وہاں دسترخوان میں فقط اتنی بات کہ گاہ بگاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے رکھا گیا ہوا اور آپ نے اس پر کھانا کھا لیا ہو۔

معجزات قرآنیہ کا ثبوت اعلیٰ درجہ کا ہے

الحاصل معجزاتِ عملی میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم ہی سب میں فائق ہیں اور پھر وہ معجزات جو قرآن میں موجود ہیں ان کا ثبوت تو ایسا یقینی کہ کوئی تاریخی بات اس کے ہم

چلے نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ کوئی کتاب سوائے قرآن مجید عالم میں ایسی نہیں کہ اس کا لفظ لفظ متواتر ہو اور لاکھوں آدمی اس کے حافظ ہوں بلکہ کسی کتاب کا ایک دو حافظ بھی عالم میں شاید نہ ہوں۔

معجزات حدیثیہ کا ثبوت تورات و انجیل سے کم نہیں

موا اس کے احاد، نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات میں تو تورات و انجیل کے ساتھ مساوی ہیں۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ بھی اپنی کتابوں کی نسبت اس بات کے قائل ہیں کہ مسلمان احاد، نبی سے متعلق پر الفاظ وحی میں نہیں آتے۔ چنانچہ اسی وجہ سے قرآن و حدیث کو باہم ممتاز سمجھتے ہیں۔

اور قرآن شریف کو جو نماز میں پڑھتے اور احادیث کو نہیں پڑھتے تو اس کی بھی یہی وجہ ہے کہ وہ وقت گویا ہم کلامی خدا ہے اس وقت وہی الفاظ چاہیں جو خدا کے یہاں سے آئے ہیں۔ زیادہ فرصت نہیں اور نہ زیادہ گنجائش۔ ورنہ مضمون کو انشاء اللہ اشکاف کر کے دکھلا دیتا۔ مگر باوجود اس تساوی کے یہ فرق ہے کہ اہل اسلام کے پاس احادیث کی سندیں من اولیٰ الیٰ آخر موجود ہیں اس زمانہ سے لے کر اوپر تک تمام راویوں کا سلسلہ بتا سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ بات کسی قدر موجب اعتبار ہے۔ علاوہ ازیں جس زمانے تک احادیث متواتر تھیں اس زمانہ تک کے راویوں کے احوال مطلق بتلا سکتے ہیں کیونکہ اس علم میں کثرت سے کتابیں موجود ہیں۔ ہاں ایک دو روایت شاید ایسی بھی ہوں گی کہ مثل توریث و انجیل ان کی سند کا آج کل پتہ نہ ملے۔ مگر جب حضرات نصاریٰ سے مقابلہ ہے تو پھر ان روایات کے پیش کرنے میں کیا حرج۔ اس کے بعد اہل الصاف کو تو محال دم زدن نہیں۔

اہل کتاب کی بے انصافی

یہ کیا انصاف ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزات تو اُن روایات کے بحرہ تسلیم کر لئے جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات باوجودیکہ ایسی ایسی روایات متصل ہوں تسلیم نہ کئے جائیں اور پھر تماشا یہ ہے کہ ایسی بے معنی جھٹلیں کی جاتی ہیں کہ کیا کہئے۔

معجزات کا قرآن میں ذکر ہے یا نہ؟ اس کی تحقیق

کوئی صاحب فرماتے ہیں یہ معجزے قرآن میں مذکور نہیں۔ مگر اقول تو کوئی پوچھے کہ قرآن میں مذکور ہونا جو تسلیم کے لئے ضروری ہے تو یہ ضرورت شہادت عقل ہے یا شہادت نقل۔ مجب اندھیر ہے کہ تاریخوں کی باتیں تو جن کے مصنف اکثر سنی سنائی لکھتے ہیں اور راویوں کی کچھ تحقیق نہیں کرتے اور پھر آج اُن تاریخوں کی کوئی سند مصنف تک نہیں ملتی۔ حضرات سادہائی کے دل میں نقش کا لہجہ ہو جائیں اور نہ مانیں تو احادیث محمدی کو نہ مانیں؟

بعض معجزات قرآنیہ کا ذکر

علاوہ بریں اگر یہ مطلب ہے کہ کوئی معجزہ قرآن میں مذکور نہیں تو یہ اذہم ”دروغ گوئی“ بروئے تو ہے۔ حق قرآن اور کثرت سے ناشین گوئی جن میں سے اسلام میں خلفاء کا ہونا اور فارس سے لڑائی کا ہونا اور روم کا مغلوب ہونا اور سوائے اُن کے اور موجود ہیں۔

ایمان کے لئے ایک معجزہ کافی ہے

اور اگر یہ مطلب ہے کہ ہمارے معجزے قرآن میں موجود نہیں تو ہماری یہ گزارش ہے کہ

ایمان کے لئے ایک بھی کافی ہے۔

مدار قبولِ صحتِ سند پر ہے، نہ خدا کے نام لگ جانے پر

علاوہ بریں مدار کا قبولِ روایتِ سند پر ہے خدا کے نام لگ جانے پر نہیں۔ ورنہ لازم یوں ہے کہ حضراتِ نصاریٰ سوائے چار انجیلوں کے بقیہ انجیلیں کہ اب مردود و غلط سمجھتے ہیں ان سب کو واجبِ تسلیم سمجھیں۔ اور جب مدار کا روایتِ سند پر ہوا تو پھر احادیثِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و احادیثِ اہل بیت و انجیل و احادیثِ انکار۔ اور سننے کوئی صاحبِ فرماتے ہیں کہ قرآن میں معجزوں کے دکھلانے سے انکار ہے۔ یہ نہیں سمجھتے کہ وہ ایسا انکار ہے جیسا انجیل میں انکار ہے۔

شقِ قمر کے تاریخی ثبوت کی تحقیق

کوئی صاحبِ فرماتے ہیں کہ اگر انتظامی قمر ہوا ہوتا تو سارے جہان میں شور مچا جاتا، تاریخوں میں لکھا جاتا۔ ازل تو یہی ایک معجزہ نہیں جس کے عدمِ ثبوت سے کچھ غلط واقع ہو۔ علاوہ بریں یہ خیال نہیں فرماتے کہ اگر ایسے واقع میں شور مچا لکیر کا ہونا لازم ہے اور تاریخوں میں لکھا جانا ضرور ہے تو اس اندھیرے کا کوئی تاریخ میں ذکر اور کہاں کہاں شور ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سولی دینے کے دن واقع ہوا تھا اور اس ستارہ کا کون کون سی کتاب میں ذکر ہے اور کہاں کہاں شور ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تولد کے دنوں میں نمایاں ہوا تھا اور آفتاب کے پہر بھر تک سما کن رہنے کا کہاں کہاں چرچا ہے اور کون کون سی کتاب میں مذکور ہے۔ علیٰ غرہ انتہائیں اور وقائع کو خیال فرمائیے۔

علاوہ بریں ان کے واقعات اور رات کے حوادث میں عمومِ اطلاع کے باب میں زمین

آسمان کا فرق ہے۔ خاص کر اندھیر رات کا ہو چاہا کہ اس کی اطلاع تو ہر کس و ہا کس کو ضرور ہے۔ اشتقاق قمر کی اطلاع تو سوا ان صاحبوں کے ضروری نہیں کہ اس وقت بیدار بھی ہوں اور پھر نگاہ بھی ان کی چاندنی کی طرف ہو اور ظاہر ہے کہ یہ ہات شب کے وقت بہت کم اتفاق میں آتی ہے کہ بیدار بھی ہوں اور نگاہ بھی فوج ہو اور اگر فرض کیجئے کہ موسم سرما ہو تو یہ ہات اور بھی مستبعد ہو جاتی ہے۔

علاوہ بریں طلوع قمر کے تھوڑی دیر کے بعد یہ قصہ واقع ہوا۔ اس لئے نمل حرا کے دونوں نکلوان کے بیچ میں حائل ہو جانے کا تذکرہ ہے اس سورت میں ممالک مغرب میں تو اس وقت تک جب نہیں طلوع بھی نہ ہوا ہو۔ اور بعض بعض مواقع میں عجب نہیں کہ ایک نکلوا دوسرے نکلوے کی آڑ میں آ گیا ہو۔ اور اس لئے اشتقاق قمر اس چارہ محسوس نہ ہوا ہو۔ ہاں ہندوستان میں اس وقت ارتفاع قمر بہت زیادہ ہوگا اور اسلئے وہاں اور جگہ کی نسبت اس کی اطلاع کا زیادہ احتمال ہے۔ مگر جیسے اس وقت ہندوستان میں ارتفاع قمر زیادہ ہوگا وہی ہی اس وقت رات بھی آدھی ہوگی اور ظاہر ہے کہ اس وقت کون چاہتا ہوتا ہے۔

سوا اس کے ہندوستانیوں کو قدیم سے اس طرف توجہ ہی نہیں کہ تاریخ لکھا کریں۔ ہاں ہندوستانیوں میں موجود ہے کہ یہاں کے ایک راجہ نے ایک رات یہ واقعہ پچھشم خود دیکھا ہے۔ اس سے زیادہ کیا عرض کیجئے۔ اہل انصاف کو یہ بھی کافی ہے۔ اور نا انصاف لوگ عذاب آخرت ہی کے بعد تسلیم کریں تو کریں۔

خاتمہ: حلت گوشت

مگر ہاں حضرات! جنو کے دل میں شاید ہنوز یہ خدشہ حلت گوشت کا کھٹکا ہو اور یہ خیال ہو کہ گوشت کے لئے جانوروں کا ذبح کرنا سراسر ظلم ہے۔ ایک جان کے لئے اس قدر جانیں تلف کرنی کیونکر جائز ہو سکتی ہیں۔ ہاں ہمہ تلف بھی کا ہے کے لئے کرتے ہیں ایک ذرا سی لذت کے لئے۔ یہ بھی نہیں کہ مدار زندگی انسانی حیوانات کے گوشت پر ہو۔

تحلیل لحم ظلم نہیں

اس لئے یہ گزارش ہے کہ ہم اگر بطور خود بے اجازت خداوندی جانوروں کو ذرا بھی ستائیں تو بے شک ظلم ہو۔ مگر اس کو خیالی فرمائیے کہ ہم با اجازت مالک الملک اُن کو حلال جانتے ہیں اُس کی اجازت کے بعد بھی جانور حلال نہ ہوں تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خداوند عالم کو جانوروں کا اختیار نہیں، حیوانات اُس کے مملوک نہیں۔ مگر تمہیں کوہکتا بڑا ظلم ہے کہ مالک کو اپنی چیز کا اختیار نہ ہو۔ تمنا ہے کہ جانوروں کا ذبح کرنا تو ظلم ہو اور خدا تعالیٰ کو اجازت کی ممانعت ظلم نہ ہو۔ پھر اس پر نہ معلوم سواری اور بار برداری اور دودھ پینا کون سے استحقاق پمپنی ہے۔

گوشت کھانا انسان اور حیوان دونوں کے لئے مناسب ہے

اور اگر یہ خیال ہے کہ خدا کو تو اختیار ہے پر انسان کے واسطے اُن کا حلال ہونا مناسب نہ تھا۔ تو اس کا ازل تو یہ جواب ہے کہ مناسب اگر اس کو کہتے ہیں کہ موافق اپنے استحقاق کے کام کیجئے تو کوئی صاحب فرمائیں تو سہی کہ وہ ایسی کون سی چیز ہے کہ خدا کو اُس پر استحقاق

نہیں۔ اور ایسا کون سا استحقاق ہے جو خدا کو اپنی مخلوقات پر حاصل نہیں۔ اور اگر مناسب اس کو کہتے ہیں کہ جیسے آئینہ اور پتھر میں فرق قابلیت ہے اور اس لئے آئینہ کو آفتاب زیادہ نور عطا کرتا ہے اور پتھر کو کم اور بوجہ فرق قابلیت یہ ہی مناسب ہے اس کے مخالف ہو تو نامناسب ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک انسان اس بات کا مستحق ہے کہ اس کے لئے یہ چیزیں حلال ہوں۔ کہ نہ مکان کو اگر گرا کر دوسرا نیا عمدہ مکان بنائیں تو اس کو کوئی شخص بائیں معنی نامناسب نہیں کہہ سکتا کہ پکا عمدہ مکان بنانے کے قابل نہیں۔ ایسے ہی اگر حیوانات کو ذبح کر کے اس کے گوشت سے بدن انسانی بنایا جائے تو عین صواب ہے۔ غرض بڑی چیز کو توڑ پھوڑ کر عمدہ چیز کا بنانا مناسب ہی نہیں بلکہ عین مناسب ہے۔ انسان کے لئے تو یوں مناسب ہے کہ اور غذائیں مادہ بعید اور گوشت مادہ قریب ہے اور اس لئے گوشت سے کامل گوشت پیدا ہو تو عجیب نہیں۔ کیونکہ فضلات کے اندفاع کے بعد اور بھی صفائی کی امید ہے۔ اور حیوانات کے حق میں یوں مناسب کہ پہلے اس گوشت سے قوام جسم حیوانی تھا اب قوام جسم انسانی میسر آیا۔ جس کا یہ حاصل نکلا کہ پہلے آلہ و مرکب روح آؤ ذوق تھا۔ اب آلہ و مرکب روح اعلیٰ ہو گیا اور ظاہر ہے کہ ترقی مدارج حسن ہرگز قابل گرفت نہیں۔

گوشت کھانا انسان کیلئے طبعی ہے

علاوہ بریں انسان کو مثل شیر و چیتا و بھیڑ یا وغیرہ کچلیوں کا عطا کرنا خود اس جانب مشیر ہے کہ اس کی غذا اصلی گوشت ہے۔ اور اہل عقل کے نزدیک یہ بات کم از اجازت نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جتنی چیزیں دی گئی ہیں کسی نہ کسی کام کے لئے دی گئی ہیں۔ آکھ کاں جیسے دیکھنے سننے کے لئے ہیں اور اس لئے دیکھنے سننے کی اجازت ہوئی ایسے ہی کچلیوں کو بھی خیال فرما لیجئے۔

حلیٰ گوشت میں جانوروں کی تفریق

ہاں یہ بات مسلم کہ سارے حیوانات یکساں نہیں۔ ہر کسی کے گوشت میں لہذا تاثر ہے۔ جس جانور کا گوشت مفید ہوگا وہی جائز ہوگا۔ جس جانور کا گوشت مضر ہوگا بقدر مضریت نا جائز ہوگا۔ کیونکہ خداوند کریم کے امر و نہی و اجازت و ممانعت آدمی کے لئے نفع و نقصان کے لحاظ سے ہے اپنے نفع و نقصان کے لحاظ سے نہیں۔ اس لئے سور و شیر و غیرہ درندوں کا گوشت قابل ممانعت ہے کیونکہ سور تو سراپا نجس دوسرے بے حیا، اُس کی مادہ پر جس کا جی چاہے جسٹ کرے اُس کو کچھ پروا نہیں۔ اس لئے وہ قابل حرمت نظر آیا تاکہ اس کے کھانے سے بے حیائی نہ چھا جائے اور دل و جان ناپاک نہ ہو جائیں جس سے خیالات ناپاک پیدا ہوں۔ اور شیر و غیرہ جانوران درندہ بوجہ بد اخلاقی قابل ممانعت تھے، تاکہ ان کے کھانے کی تاثر سے مزاج میں بد خلقی نہ پیدا ہو جائے۔ کیونکہ جیسے گرم خدا سے گرمی اور سرد سے سردی پیدا ہوتی ہے۔ ایسے ہی اخلاق و کیفیات و خواص و انوار حیوانات کو خیال فرما لیجئے۔

(تمت بحمد اللہ تعالیٰ والصلوة والسلام علی

سیدنا محمد و علی آلہ واصحابہ اجمعین۔ آمین)

ادارۃ العلم والتحقق۔ بہاولپور

ہماری دیگر مطبوعہ و زیر طبع کتب

جمال قاضی..... حجتہ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

عظمتِ وحی..... شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی

تحریک سید احمد شہید مع اضافات..... مدثر جمال تونسوی

علاماتِ نفاق: قرآن و حدیث کی روشنی میں:

مدثر جمال تونسوی

رہنمائے تدریس و تحقیق:

مسند الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی